

Udzielone odpowiedzi stanowią materiał szkoleniowy przygotowany przez Ministerstwa Rozwoju Regionalnego i nie stanowią oficjalnej interpretacji ustawy o finansach publicznych. Tabela nie może być rozpowszechniana w celach komercyjnych.

**PYTANIA DO USTAWY Z DNIA 27 SIERPNI 2009 R. O FINANSACH PUBLICZNYCH
ROZSTRZYgniĘTE**

Stan na 9 grudnia 2009 r.

Lp.	ZDEFINIOWANIE PROBLEMU Z EWENTUALNYM WSKAZANIEM PRZEPISÓW	ROZSTRZYgniĘCIE
I. KWESTIE HORYZONTALNE		
1.	<p>Na jakim etapie znajduje się przygotowanie systemu informatycznego do obsługi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - płatności z budżetu europejskiego, - współfinansowania krajowego? 	<p>Zgodnie z założeniami BGK, do końca listopada 2009 r. miał być funkcjonalny system informatyczny do obsługi zleceń płatności ze środków europejskich.</p> <p>Zgodnie z informacjami z BGK system do obsługi krajowego współfinansowania będzie funkcjonalny w tym samym terminie.</p> <p>Powyższe wymaga potwierdzenia BGK.</p>
2.	<p>W jaki sposób będą udostępniane dysponentom części dane z systemu informatycznego BGK odnośnie wydatków z budżetu europejskiego w ramach realizowanych płatności, aby mogli prowadzić ewidencję wydatków z tego budżetu oraz sprawozdawczość budżetową? W jaki sposób będą monitorowane wydatki z budżetu danego dysponenta w odniesieniu do limitów dla poszczególnych instytucji?</p>	<p>Dysponent części nie będzie miał dostępu do aplikacji BGK. BGK będzie przekazywał informacje do dysponentów części budżetowych odnośnie wydatków z budżetu europejskiego w terminach i w zakresie określonym w rozporządzeniu MF w podziale w szczególności na: programy, projekty, według klasyfikacji budżetowej oraz nazwy instytucji, które wystawiły zlecenia płatności i kwoty dokonanych płatności. Nie będą monitorowane przez BGK limity wydatków z budżetu danego dysponenta.</p> <p>Monitoring wydatkowania środków w ramach limitów</p>

		<p>będzie prowadzony przez instytucje i dysponenta w oparciu o przekazywane informacje o dokonanych płatnościach oraz zleceniach płatności.</p> <p>BGK będzie przekazywał informację w okresach realizacji zleceń (zgodnie z ustalonym harmonogramem) w formie elektronicznej. Informacja będzie odpowiednio autoryzowana - np. podpis elektroniczny. Wzór informacji został określony w umowie między MF a BGK dot. obsługi rachunku środków europejskich. Przekazywana będzie także na piśmie informacja miesięczna.</p> <p>W przypadku krajowego współfinansowania zakres monitoringu i przekazywanych informacji będzie wynikał z zakresu umowy zawartej przez BGK z dysponentem – ze względu na harmonogram prac nad systemem informatycznym, nie planuje się na tym etapie stworzenia możliwości kontroli ex-ante poziomu limitów przyznanym instytucjom przez dysponentów (tzw. „zaszczyca” limitów).</p>
3.	Jaki będzie stopień szczegółowości i forma informacji udzielanych do dysponentów części? Wydaje się, że powinien być w niektórych przypadkach nawet do poziomu projektu i w terminach krótszych niż miesięczny.	Patrz pkt 2.
4.	Na jakim etapie znajduje się umowa BGK z MF odnośnie obsługi płatności?	Umowa została podpisana w dniu 18 listopada br.
5.	Kiedy zostanie przedstawiony projekt umowy na prowadzenie obsługi rachunku pomocniczego na współfinansowanie, jakie będą zasady udostępniania danych (powinien być bezpośredni dostęp dysponenta do systemu elektronicznego – rachunku w BGK), jakie będą opłaty z tym związane?	<p>Na etapie projektowym BGK przyjął założenie, iż system obsługi krajowego współfinansowania powinien być w możliwe dużym stopniu spójny z systemem obsługi budżetu środków europejskich. Przygotowany przez BGK wstępny projekt umowy był przedmiotem spotkań BGK z dysponentami części.</p> <p>25.11.2009 r. BGK przedstawił MRR kolejną wersję</p>

		projekt umowy. W najbliższym czasie powinno być sfinalizowane uzgodnienie projektu i podpisanie umowy. Umowa zakłada możliwość podglądu rachunku przez dysponenta. Zestawienia zleceń zrealizowanych oraz otrzymanych od instytucji powinny być generowane przez BGK i przekazywane do dysponenta. Nie będzie opłat związanych z obsługą rachunku.
6.	Jak będzie wyglądała organizacja BGK odnośnie obsługi płatności i współfinansowania, aby beneficjent otrzymywał środki na realizację jednej umowy o dofinansowanie projektu i prowadził rozliczenia tej umowy?	BGK będzie przekazywał płatności ze środków europejskich zgodnie z harmonogramem płatności ustalonym przez MF. W przypadku obsługi krajowego współfinansowania dysponent, który zawrze umowę z BGK będzie zasiliał swój rachunek pomocniczy w BGK z rachunku dysponenta w NBP na podstawie: <ul style="list-style-type: none"> - informacji z BGK o zapotrzebowaniu na środki wynikającym ze złożonych przez IZ/IP w danym okresie (analogicznym dla okresu określonego przez MF dla środków europejskich) zleceń płatności, w takim przypadku dysponent przekaze niezbędne środki przed planowanym terminem realizacji płatności z budżetu środków europejskich lub - danych wynikających z prognozy płatności w ramach zawartych umów; w takim przypadku rachunek dysponenta w BGK będzie zasilany zapewne transzami przelewanymi w mniejszej częstotliwości.
7.	Jaki jest stan uzgodnień odnośnie wzoru zlecenia płatności?	Wzór zlecenia płatności ze środków europejskich, będący załącznikiem do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności, został uzgodniony.
8.	Jakie rozwiązania zostaną przyjęte przy zleceniach płatności dla PJB aby jeden dysponent części nie musiał przekazywać zleceń płatności	Zlecenia płatności dla wykonawców realizujących zadania dla PJB będą mogły być wystawiane bezpośrednio przez tę

	(akceptować zapłaty faktur dla wykonawców) dla innego dysponenta? Czy zapłata za fakturę będzie miała formę zaliczki?	PJB. To zlecenie płatności będzie oznaczone jako zaliczka, co zostało uwzględnione w objaśnieniach do wypełniania zlecenia.
9.	Jakie umowy powinny być zawarte, aby BGK mógł dokonywać płatności w ramach programów, w tym wypłat współfinansowania?	<p>Płatnikiem środków europejskich będzie BGK.</p> <p>Ufp dopuszcza możliwość płatności współfinansowania również za pośrednictwem BGK.</p> <p>Z konstrukcji takiego systemu wynika konieczność podpisania co najmniej trzech rodzajów umów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) umowa MF-BGK na realizację płatności środków europejskich; 2) umowy BGK-upoważnione instytucje - upoważnione instytucje w ten sposób dostaną karty i czytniki w celu zlecenia i autoryzacji płatności ze środków europejskich; 3) umowa BGK- dysponent. Dysponent może otworzyć w BGK rachunek, z którego będą przekazywane środki na współfinansowanie. <p>W przypadku projektów PJB konieczna jest także umowa dysponenta (PJB) z BGK. Chodzi oczywiście o beneficjenta będącego PJB, który sam powinien składać zlecenia płatności do BGK, tym samym musi mieć dostęp do właściwej aplikacji, tj. musi podpisać z BGK odpowiednią umowę.</p>
10.	Czy BGK będzie wymagał przedstawiania faktur i umów z beneficjentami?	Nie, BGK będzie wyłącznie płatnikiem - nie będzie wymagał przedstawiania żadnych faktur ani umów z beneficjentami.
11.	Czy beneficjenci muszą otwierać rachunki w BGK?	Nie, beneficjenci nie muszą otwierać rachunków w BGK. BGK będzie przysyłał płatności na rachunek beneficjenta, wskazany przez instytucję w zleceniu

<p>12.</p>	<p>Czy BGK będzie przekazywał środki współfinansowania na rachunek Zarządu Województwa a następnie Zarząd Województwa na rachunek beneficjenta czy od razu na rachunki beneficjentów?</p>	<p>płatności.</p> <p>Ustawa jednoznacznie o tym nie przesądza. W przypadku gdyby BGK miał obsługiwać współfinansowanie wówczas mogłoby nastąpić zsynchronizowanie w czasie płatności na rzecz beneficjenta z dwóch źródeł, przy czym płatności następowałyby na podstawie dwóch zleceń.</p> <p>Jeżeli BGK realizowałby także płatności w ramach współfinansowania na rzecz beneficjentów to wówczas MRR upoważniłby Zarząd Województwa do składania zleceń. Tworzone byłyby dwa odrębne zlecenia płatności - dla środków europejskich i współfinansowania.</p> <p>W przypadku RPO oraz PO KL powyższy system nie zostanie jednak zastosowany. W związku ze stanowiskiem Konwentu Marszałków Województw środki na współfinansowanie będą przekazywane przez MRR samorządom w formie dotacji celowej w oparciu o umowę dotacji w przypadku PO KL oraz kontrakt wojewódzki w przypadku RPO. Z otrzymanych od MRR środków dotacji celowej samorzady (poprzez właściwe instytucje) będą dokonywać wypłaty współfinansowania do beneficjentów również w formie dotacji celowej.</p>
<p>13.</p>	<p>Wg jakich przepisów będzie następował zwrot środków nieprawidłowo wykorzystanych w ramach płatności i w ramach współfinansowania?</p>	<p>Do środków współfinansowania krajowego powinien być stosowany system ich zwrotu analogiczny jak do środków europejskich. Taka interpretacja jest możliwa do zastosowania, bo literalnie traktując art. 207 ust. 1 ufp należy stwierdzić, że dotyczy on ogólnie środków przeznaczonych na realizację programów operacyjnych z udziałem środków europejskich, a więc przepis ten nie odnosi się do samych tylko środków europejskich (tym samym system zwrotu środków mógłby być ujednoczony w odniesieniu do środków płatności i dotacji celowej (czyli kwoty współfinansowania)).</p>

14.	Czy w przypadku zwrotu środków przed upływem 14 dni od doręczenia wezwania do zwrotu - nalicza się odsetki, o których mowa w art. 207 ust. 1?	Tak, od dnia przekazania do dnia zwrotu, w każdym przypadku. Zastrzeżenie, o którym mowa w art. 207 ust.1, odnosi się jedynie do kwestii proceduralnych (bowiem w ust. 1 jest mowa o decyzji a w ust. 8 i 10 wyraźnie się wskazuje, że w określonych sytuacjach decyzji się nie wydaje).
15.	Jaki organ jest właściwy w sprawach orzekania o zwrocie z art. 207?	Organem I instancji jest instytucja zarządzająca lub o ile wydano stosowne upoważnienia to może to być instytucja pośrednicząca lub wdrażająca (ale tylko będąca jednostką sektora finansów publicznych) – wynika to wprost z ust. 9 i ust.11. Organ II instancji został szczegółowo wskazany w ust. 12 art. 207. Zaznaczyć należy, że art. 207 stosujemy tak do płatności, jak i współfinansowania, co oznacza że wydajemy jedną decyzję.
16.	Jaki organ jest właściwy w postępowaniu egzekucyjnym dla decyzji orzekających o zwrocie płatności jak i współfinansowania?	Naczelnik urzędu skarbowego jest właściwym organem egzekucyjnym, a zatem organem uprawnionym do stosowania wszystkich środków egzekucyjnych w egzekucji administracyjnej należności pieniężnych wynikających z decyzji orzekających o zwrocie (płatności jak i współfinansowania).
16a. .	Kto - IP, z którą beneficjent podpisał umowę o dofinansowanie czy właściwy dysponent środków będzie uprawniony do wystawiania tytułu egzekucyjnego w przypadku procedury mającej na celu odzyskanie nieprawidłowo wydatkowanych środków?	Zgodnie z art. 5 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji uprawnionym do żądania wykonania w drodze egzekucji administracyjnej zwrotu środków od beneficjenta w odniesieniu do obowiązków wynikających z decyzji lub postanowień organów administracji rządowej i organów jednostek samorządu terytorialnego jest właściwy do orzekania organ I instytucji. Zatem biorąc pod uwagę treść art. 207 ufp, będzie to odpowiednio instytucja zarządzająca albo też pośrednicząca lub wdrażająca, jeżeli spełniony będzie warunek, o którym mowa w art. 207 ust. 11 (stosowne upoważnienie od

	<p>17. Czy w przypadku udzielenia ulgi w spłacie należności z tytułu zwrotów - organem właściwym jest minister (w zakresie współfinansowania) i instytucja zarządzająca (w zakresie płatności) - stosownie do art. 61 ufp?</p>	<p>instytucji zarządzającej).</p> <p>MF nie podziela poglądu przedstawionego poniżej.</p> <p>Nie. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 są, w stosunku do płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich instytucje zarządzające, pośredniczące lub wdrażające, będące jednostkami sektora finansów publicznych, jeżeli instytucja pośrednicząca lub wdrażająca posiada upoważnienie od instytucji zarządzającej, lub - w przypadku instytucji wdrażającej - od instytucji pośredniczącej.</p> <p>Użyte w przywołanym przepisie sformułowanie „<u>płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich</u>” <u>należy interpretować, jako odnoszące się do ogółu płatności dokonywanych w ramach programów operacyjnych finansowanych z udziałem środków europejskich, bez względu na źródło ich pochodzenia (środki krajowe w przypadku współfinansowania i środki pochodzące z budżetu unii europejskiej).</u></p> <p>Podkreślenia przy tym wymaga, że dopiero w art. 187 ufp na użytek dalszych przepisów, ustawodawca przyjął skrót „<u>zwane dalej „płatnościami</u>””, w celu nadania temu pojęciu bardziej skonkretyzowanego znaczenia. Jednakże nawet ten przepis wskazuje, iż <u>przez „płatności” należy rozumieć ogólnie płatności dokonywanych w ramach programów operacyjnych finansowanych z udziałem środków europejskich.</u> Kwestię wtórną natomiast stanowi fakt, iż część z tych płatności, a mianowicie pochodzących z budżetu państwa i przybierających formę wkładu</p>
--	--	--

		<p>krajowego, będzie miała na poziomie wydatkowania formę dotacji celowej, zgodnie z art. 127 ust. 2 pkt 5 ufp.</p> <p>Zakładając zatem racjonalność ustawodawcy należy przyjąć w myśl art. 61 ust. 1 pkt 1 ufp, że organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do wszelkich płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich – będą instytucje zarządzające, pośredniczące lub wdrażające, będące jednostkami sektora finansów publicznych, jeżeli instytucja pośrednicząca lub wdrażająca posiada upoważnienie od instytucji zarządzającej, lub - w przypadku instytucji wdrażającej - od instytucji pośredniczącej.</p>
18.	<p>W projektach systemowych występują często płatności gotówkowe np. pobierane z kasy zaliczki na delegacje. Jak zatem będzie rozstrzygnięta kwestia zwrotu gotówki np. gdy wynika to z rozliczenia delegacji?</p>	<p>W oparciu o zlecenia płatności PJB BGK będzie przekazywał z rachunku budżetu europejskiego środki na wynagrodzenia z pochodnymi, delegacje oraz płatności w walutach na rachunek pomocniczy dysponenta (PJB) w BGK aby dysponent mógł regulować te płatności z tego rachunku.</p>
19.	<p>W ramach niektórych projektów systemowych dokonywane są wypłaty w walutach np. w ramach płatności dla ekspertów zagranicznych (w szczególności w funtach i euro). Jak zatem będzie rozstrzygnięta kwestia płatności walutowych?</p>	<p>Patrz pkt 18.</p>
20.	<p>Jak będzie rozstrzygnięta kwestia płatności wynagrodzeń w projektach PJB, które powinny być wypłacane w terminach wypłat dla pozostałych pracowników danej jednostki budżetowej?</p>	<p>Patrz pkt 18.</p>
21.	<p>Kiedy będą udostępnione następujące projekty rozporządzeń do ustawy o finansach publicznych:</p> <p>- Rozporządzenie Rady Ministrów wydane na podstawie art. 21 ust. 10 określające sposób prowadzenia gospodarki finansowej agencji wykonawczych,</p>	

	<p>- Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji budżetowej,</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Finansów wydane na podstawie art. 210 ust. 2 dotyczące rejestru podmiotów wykluczonych,</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Finansów wydane na podstawie art. 114 ust. 6 określające klasyfikację części budżetowych oraz dysponentów części budżetowych dla części budżetowych,</p>	<p>Niebawem rozporządzenie w sprawie klasyfikacji będzie w uzgodnieniach międzyresortowych. W związku z pismem MRR z dnia 30 września przekazującym propozycje do rozporządzenia ws. klasyfikacji pismem z dnia 26 listopada br. MF poinformował, że w rozporządzeniu w zakresie płatności oraz dotacji celowych na współfinansowanie programów zostaną utrzymane obowiązujące obecnie dla dotacji rozwojowej dwa paragrafy. Płatności będą klasyfikowane w paragrafach z czwartą cyfrą „7”. Zostaną utrzymane funkcjonujące obecnie rozwiązania w zakresie klasyfikacji wydatków na RPO i komponent regionalny POKL w dwóch odrębnych rozdziałach, natomiast wydatki na pomoc techniczną w POKL dla samorządów województw będą klasyfikowane w odrębnych rozdziałach, co oznacza utrzymanie obowiązujących obecnie regulacji w tym zakresie.</p> <p>Tekst projektu został przesłany do uzgodnień w dniu 29 października br.</p>
22.	<p>Czy w art. 249 ust. 5 ufp jest mowa o dofinansowaniu ogółem czy też o współfinansowaniu (termin w ustawie – dotacja)?</p>	<p>Art. 124 ust. 1 ufp rozróżnia w ramach wydatków budżetu państwa grupy wydatków, takie jak m.in. dotacje i subwencje (pkt 1) oraz wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, w tym wydatki budżetu środków europejskich. Zatem ustawodawca dokonał wyraźnego oddzielenia środków przeznaczonych na dotacje oraz środków na wydatki budżetów środków europejskich.</p>

		<p>Art. 127 ust. 2 pkt 5 ufp stanowi, że dotacjami celowymi są środki przeznaczone na <u>współfinansowanie realizacji</u> programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Dotacją celową będą więc tylko środki krajowe, natomiast wydatki z budżetu środków europejskich zgodnie z art. 186 uofp stanowią tzw. „płatności”.</p> <p>Z powyższego wynika zatem, że dofinansowanie składa się z dotacji celowej i płatności.</p> <p>W związku z tym pod pojęciem dotacji, w zakresie dotyczącym programów operacyjnych, rozumieć należy współfinansowanie środkami krajowymi, a także środki przeznaczone na realizację pomocy technicznej.</p>
<p>23.</p>	<p>Formatka zlecenia płatności ma określać kwotę wg rodzaju i paragrafu. Przypisanie kwot w płatnościach do paragrafów dla projektów realizowanych przez jednostki pozabudżetowe (np.: NGO) nie jest możliwe w chwili obecnej.</p> <p>W przypadku refundacji beneficjenci we wnioskach o płatność również nie przedstawiają wydatków w podziale na paragrafy, ponadto zasady ewidencji środków trwałych są ustalane indywidualnie przez każdego beneficjenta w polityce rachunkowości. Tym bardziej określenie paragrafu przy kwocie wypłacanej zaliczkowo jest bardzo teoretyczne. Jednym słowem, wiązanie beneficjentów paragrafami (którzy nigdy nie planowali budżetowo), spowoduje dużo zamieszania, zwiększy koszty wdrażania, skomplikuje znacznie procedury, a otrzymana informacja byłaby mało realna i niedokładna. Rozwiązaniem jest ustalanie na poziomie wniosku o dofinansowanie charakteru projektu, tj. w całości inwestycyjnego (paragraf majątkowy) lub miękkiego (paragraf bieżący).</p>	<p>Zlecenia płatności, a więc i określenie paragrafów wypełniają instytucje zlecające płatność – dużo z nich to instytucje stosujące klasyfikację budżetową. Pozostałe muszą się do wymogu tego dostosować.</p> <p>Beneficjent otrzyma informacje na przelewie z BGK o paragrafie klasyfikacji budżetowej.</p> <p>Instytucja powinna wiedzieć od dysponenta części jakimi środkami dysponuje (m.in. w jakich paragrafach), to powinno być uregulowane w ramach zgody (upoważnienia) do wystawienia zleceń lub umowy (porozumienia). Jeśli przejdzie propozycja klasyfikacji w 2 paragrafach tak jak proponujemy, to, nie powinno być trudne zadanie.</p>
<p>24.</p>	<p>Trudność oszacowania wartości odsetek wygenerowanych przez środki europejskie i współfinansowanie krajowe co może implikować konieczność utworzenia dwóch rachunków w ramach jednego projektu. Rozdział 4 pkt 3 Wytucznych MRR w sprawie dokonywania płatności i</p>	<p>Należy wprowadzić analogiczne zasady jak dla dotacji rozwojowej, czyli potrącanie odsetek od następnej płatności. Kwestia odsetek od współfinansowania jest zależna od ostatecznego kształtu systemu przepływów (chodzi o</p>

	<p>rozliczeń „odsetki wynikające z przechowywania środków dotacji rozwojowej przekazanych beneficjentowi w formie zaliczki pomniejszają kwotę kolejnych płatności na rzecz beneficjenta”.</p> <p>W jaki sposób zostaną uregulowane kwestie dotyczące odsetek od zaliczek od środków otrzymanych przez beneficjenta w postaci płatności i/lub współfinansowania.</p>	<p>samorządy).</p>
<p>25.</p>	<p>Jak finansowane (finansowy przepływ z BGK) mają być projekty, które są realizowane przez kilka jednostek budżetowych?</p>	<p>Każda jednostka budżetowa realizuje projekt korzystając ze środków zaplanowanych w odpowiedniej części budżetowej budżetu środków europejskich.</p>
<p>26.</p>	<p>Jak należy interpretować art. 168 ufp w związku z rozliczeniem środków przekazanych dla funduszu powierniczego Krajowy Fundusz Kapitałowy?</p> <p>Wątpliwości dotyczą sposobu rozliczenia środków przekazanych na wniesienie wkładu do funduszu powierniczego, jakim jest KFK. Dyspozycja art. 168 ust. 4 ufp wyraźnie zakazuje rozliczenia dotacji poprzez przekazanie jej na rachunek beneficjenta oraz jednocześnie wskazuje, iż wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona.</p> <p>Wydaje się, że w przypadku dotacji na wniesienie wkładu do funduszu, nie jest możliwe wypełnienie dyspozycji ww. art. - taki zapis może mieć jedynie zastosowanie do trybu rozliczania środków przekazanych w formie zaliczki oraz refundacji poniesionych wydatków. Zgodnie z zasadami, na jakich działają fundusze powiernicze, nie można mówić o „zapłacie za zrealizowane zadania” (poza kosztami zarządzania funduszem).</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapisy art. 44 rozporządzenia 1083/2006: „W ramach programu operacyjnego fundusze strukturalne mogą finansować wydatki dotyczące operacji składające się z wkładów we wsparcie instrumentów inżynierii finansowej dla przedsiębiorstw”, oraz zgodnie z art. 78 ust. 6 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym</p>	<p>W przypadku rozliczania środków przekazanych dla funduszu powierniczego KFK zastosowanie powinien mieć art. 168 ust. 5.</p>

	<p>„deklaracja wydatków zawiera całkowite wydatki opłacone na utworzenie takich funduszy lub funduszy powierniczych lub na wniesienie do nich wkładu.”, proponujemy aby w tym przypadku stosować art. 168 ust. 5 ufp. Zgodnie z nim „W przypadku, gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach”, co oznacza, iż rozliczenie jej następuje poprzez wniesienie wkładu do tego funduszu, czyli de facto oznacza tylko z czysto technicznego punktu widzenia – przekazanie jej na rachunek powierniczy.</p>	
<p>27.</p>	<p>Na rachunek której instytucji beneficjent powinien dokonać zwrotu w/w korzyści, czy na rachunek BGK, czy może na rachunki IW i BGK (odpowiednio 15 i 85%)?</p>	<p>W zakresie środków przekazywanych beneficjentom zgodnie z nową ustawą od 1 stycznia 2010 r. środki powinny być zwracane na rachunki, z których zostały wypłacone, a więc: w zakresie finansowania – na rachunek MF w BGK, a w zakresie współfinansowania – na rachunek pomocniczy dysponenta w BGK lub rachunek podstawowy w zależności od tego, z którego rachunku zostało wypłacone.</p>
<p>28.</p>	<p>W pkt 1.3 lit. h Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, wśród aktów prawnych, w oparciu o które odbywa się proces certyfikacji wydatków do KE, została wymieniona ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.). Czy aktualizacja ww. Wytycznych wymaga rozpoczęcia procesu zmiany Wytycznych (wyłącznie w zakresie odwołania do obecni obowiązującej ustawy), czy też możliwe byłoby poinformowanie przez MRR instytucji zaangażowanych we wdrażanie środków funduszy strukturalnych i Funduszu spójności o konieczności stosowania przepisów „nowej” ufp.</p>	<p>Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), ilekroć w odrębnych przepisach mowa o przepisach lub ustawie z dnia 5 stycznia 1991 r. - Prawo budżetowe (Dz. U. z 1993 r. Nr 72, poz. 344, z późn. zm.), ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych lub ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, należy przez to rozumieć odpowiednio przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a więc „nowej” ustawy. Wprawdzie w przypadku wytycznych nie mamy do czynienia z „odrębnymi przepisami”, o których mowa w przywołanym wyżej art. 118. Niemniej również w takim przypadku należy zachować racjonalne podejście, nie angażując czasu i środków w celu przeprowadzenia zmiany, w przypadku gdy</p>

		<p>jedynym przedmiotem takiej zmiany miałyby być aktualizacja, funkcjonujących w treści ww. dokumentów odniesień do obowiązujących przepisów. Podkreślenia przy tym wymaga, że ustawy stanowią akty prawne rangi powszechnie obowiązującej, wymagające bezwzględnego ich stosowania, a zatem fakt, iż w treści np. wytycznych znajdują się odesłania do przepisów ustawy, która z dniem wejścia w życie ustawy ją „zastępującej” utraci swoją moc, nie oznacza, że określone podmioty, w tym adresaci wytycznych czy strony zawartych umów lub porozumień, zwolnione są z obowiązku stosowania nowych przepisów.</p> <p>W związku z tym nie istnieje konieczność rozpoczęcia procedury zmiany dokumentów jedynie ze względu na konieczność zmiany odwołania do „nowej” ustawy.</p> <p>Natomiast przy okazji innych zmian, które będą wprowadzane do Wytycznych, należałoby wprowadzić również tę zmianę.</p> <p>Jednakże, dla zapewnienia spójności działań poszczególnych instytucji wskazane jest ich poinformowanie o wejściu w życie „nowej” ustawy i wynikających z tego faktu konsekwencjach.</p>
<p>29.</p>	<p>Klasyfikacja budżetowa - w jakich działach/rozdziałach będą wykazywane płatności dla których zlecenia będą wystawiane przez samorządy województw w PO KL (85%) a które będą ewidencjonowane u dysponenta tj. w MRR? Wydatki MRR zgodnie z dotychczasową klasyfikacją budżetową są wykazywane w dziale 75862 natomiast wydatki samorządów województw były wykazywane w kilkunastu rozdziałach np. w dziale 853 opieka społeczna, 801 oświata i wychowanie, 854 edukacyjna opieka wychowawcza, etc. Jak będzie to wyglądać w nowym systemie? Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, czy klasyfikacja dla dotacji celowej na współfinansowanie będzie "chodziła" na takich samych zasadach jak w przypadku płatności (chodzi o działy /</p>	<p>W zleceniach stosowana będzie klasyfikacja budżetowa właściwa dla dysponenta – MRR. Z dotychczasowych uzgodnień z MF wynika, iż pozostaną te same działy i rozdziały dla płatności i dotacji celowej. Rozróżnienie na płatność i dotację celową wystąpi na poziomie czwartej cyfry paragrafu.</p>

	rozdziały)?	
30.	Jakie odsetki występują na gruncie ufp?	<p>Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich będą wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości będą podlegały zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Istnieje również możliwość zwrotu odsetek przez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi, która jest uwzględniana w zleceniu płatności kierowanym do BGK (art. 207 ust. 3 w związku z ust. 4 nowej ufp). Wydanie decyzji poprzedza wezwanie beneficjenta do zwrotu wymaganej kwoty lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnej transzy dotacji, zgodnie z ust. 8-10 w związku z ust. 2 art. 207 nowej ufp. W każdym jednak przypadku odsetki są naliczane od całości kwoty podlegającej zwrotowi (a więc odpowiednio całości lub części dofinansowania), od dnia przekazania środków beneficjentowi.</p> <p>Zgodnie z art. 189 ust. 3 uofp, w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę lub w terminie, które zostaną określone w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie tegoż art. 189 ust. 4 (regulującym warunki i tryb udzielania oraz rozliczania zaliczek, a także terminy składania wniosków o płatność oraz ich zakres), od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, naliczane będą odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia</p>

		złożenia wniosku o płatność. Zwrot odsetek może zostać dokonany przez pomniejszenie kolejnej płatności na rzecz beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi, która jest uwzględniana w zleceniu płatności kierowanym do BGK (art. 207 ust. 3 w związku z ust. 4 nowej ufp).
31.	Na jaki rachunek będą przekazywane odsetki?	W relacji KE – MF – odsetki będą przekazywane do budżetu państwa na rachunek MF. W relacji MRR – BGK – odsetki będą przekazywane do budżetu państwa na rachunek MF. Wymaga doprecyzowania
32.	Od kiedy mamy do czynienia z pomocą publiczną?	Pytanie jest istotne w przypadku gdy płatności będą dokonywane z BGK, natomiast współfinansowanie z rachunku nieprowadzonego w BGK. Wówczas data przekazania środków przekazanych później będzie datą udzielenia pomocy publicznej. Ponadto w takiej sytuacji to nie BGK będzie posiadał kompletne informacje o udzieleniu pomocy publicznej, a instytucja zlecająca płatność.
33.	Czy w związku z tym, że środki europejskie będą przekazywane w formie płatności, a nie jak dotychczas w formie dotacji rozwojowej, będą one wyłączone spod egzekucji administracyjnej?	Ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych została wprowadzona zmiana w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2010 r. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 8 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy, nie podlegają egzekucji środki pochodzące z dotacji przyznanej z budżetu państwa na określone cele i znajdujące się na wyodrębnionym rachunku bankowym prowadzonym dla obsługi bankowej dotacji oraz środki pochodzące z płatności w ramach programu finansowanego z udziałem środków europejskich otrzymanych w formie zaliczki.

II. REGIONALNE PROGRAMY OPERACYJNE

<p>1.</p>	<p>Czy środki na finansowanie RPO w części środków europejskich na pewno nie stanowią dochodu JST? Z ustawy to wprost nie wynika.</p> <p>Czy środki na współfinansowanie stanowią dochód jst?</p>	<p>W zakresie realizowanych projektów własnych i pomocy technicznej środki te powinny stanowić dochód samorządu. W pozostałym zakresie środki te nie stanowią dochodu samorządu.</p> <p><u>Środki na współfinansowanie stanowią dochód JST.</u></p> <p>Dotacja na współfinansowanie stanowi dochód samorządu co wynika z art. 3 ust. 1 ustawy o dochodach js.t. Warto jednak zwrócić uwagę na art. 152 nowej ufp, zgodnie z którym, jednostki którym udzielona została dotacja, o której mowa w art. 150 (ze środków, o których mowa w art. 127 ust. 2 nowej ufp, a więc także dotacja celowa na współfinansowanie) i art. 151 (czyli dotacja przekazana przez dysponenta części budżetowej dla organizacji pozarządowej w wyniku zlecenia jej jego zadań) obowiązane są do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji tych środków.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Konwentu Marszałków środki na współfinansowanie RPO będą przekazywane na rachunki samorządów bezpośrednio z rachunku MRR w oparciu o kontrakt wojewódzki (RPO).</p>
<p>2.</p>	<p>Zmiana płatnika od stycznia 2010 r. skomplikuje ścieżkę dokonywania zwrotów przez beneficjenta w przypadku przekazania współfinansowania do BGK. Na jaki rachunek beneficjent powinien dokonywać zwrotów w sytuacji, gdy zwroty te dotyczą środków otrzymanych w latach 2008-2009? Czy też rozwiązanie będzie takie, że beneficjent będzie dokonywał zwrotu środków otrzymanych w latach 2008-2009 na rachunek samorządu na dotychczasowych zasadach, natomiast zwrot środków otrzymanych po 2009 r. będzie przekazywał na rachunek BGK.</p>	<p>Zwroty do roku 2010 dotyczące lat 2008-2009 będą dokonywane na obecnie obowiązujących zasadach, a więc będą dokonywane na rachunek samorządów, a następnie samorzady przekażą te zwroty na rachunek dochodów MRR. Zwroty środków na współfinansowanie przekazanych beneficjentom po 1 stycznia 2010 r., w związku z niezaakceptowaniem przez samorzady obsługi współfinansowania przez BGK, również będą analogicznie jak obecnie, tzn.: na rachunek samorządów, a następnie samorzady przekażą te zwroty na rachunek dochodów</p>

		<p>MRR.</p> <p>Przepisy ustawy wprowadzającej stanowią w sposób dość ogólny, że rozliczanie środków przekazanych przed 2010 r. odbywać się będzie na podstawie przepisów dotychczasowych. W myśl art. 113 dotacje udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy podlegają zwrotowi na podstawie dotychczasowych przepisów.</p>
3.	<p>Ufp przewiduje różne systemy odzyskiwania środków wypłaconych beneficjentowi po 2009 r. w zależności od formy w jakiej zostały przekazane: dotacja celowa, płatność oraz różne momenty, od których nalicza się odsetki od kwot nieprawidłowo wydatkowanych. Co w sytuacji, gdy beneficjent wykorzysta dofinansowanie z naruszeniem procedur? Czy wówczas odzyskujemy środki w części odpowiadającej płatności, czy też współfinansowanie traktując to jako nienależne pobranie środków.</p>	<p>Odzyskiwanie środków i konsekwencje naruszeń przy ich wydatkowaniu będą analogiczne w zakresie dotyczącym środków europejskich oraz współfinansowania i powinny być wówczas stosowane odpowiednie przepisy art. 207 ufp.</p>
4.	<p>W jakiej klasyfikacji będą planowane środki w budżecie państwa w zakresie wydatków (na podstawie obowiązującego rozporządzenia dot. klasyfikacji wydaje się, że wg działów i rozdziałów, które dotychczas wskazywane były dopiero na poziomie województwa – np. płatności na drogi gminne w dz.600, rozdz. 60016)? W jakiej klasyfikacji budżetowej MF (poprzez BGK) będzie przekazywał środki beneficjentom?</p>	<p>Wydatki budżetu środków europejskich ujęte będą w ustawie budżetowej w klasyfikacji do działów, ale ich realizacja następować będzie w pełnej szczegółowości do klasyfikacji paragrafów. Dla beneficjentów innych niż PJB będą dwa paragrafy klasyfikacji budżetowej (wydatki bieżące i majątkowe różniące się czwartą cyfrą paragrafu).</p>
5.	<p>Kto będzie księgował zobowiązania i należności wynikające z umów w sytuacji gdy mamy do czynienia z projektami nie stanowiącymi projektów własnych samorządu ani TA? W jakim zakresie IZ będą musiały prowadzić ewidencję w sytuacji, gdy środki w części płatności nie będą stanowić dochodów samorządu?</p>	<p>Samorząd lub instytucja podpisująca umowy o dofinansowanie powinny prowadzić w tym zakresie ewidencję księgową pozabilansową.</p>
6.	<p>Na zleceniu płatności należy utworzyć pole umożliwiające przypisanie danej płatności do kategorii interwencji.</p>	<p>W dniu 25 września br. uzgodniono z MF wprowadzenie takiego pola w kontekście przepisu art. 39 ufp oraz obowiązków sprawozdawczych ciążyących na dysponentach części budżetowych, co potwierdzono w uzgodnionym projekcie rozporządzenia ws. płatności.</p>
7.	<p>Kto wystawia dyspozycję płatności dla projektów własnych IZ?</p>	<p>Zarząd województwa w przypadku RPO. W przypadku</p>

		projektów własnych IZ PO KL – zlecenia będą wystawiane przez IZ.
8.	Co BGK będzie robił ze zwrotami? Czy zwroty będą „wracały” do limitu, w ramach którego BGK będzie przekazywał środki?	Zwroty dotyczące środków europejskich będą wracały na rachunek MF w BGK. Zwroty dotyczące br. budżetowego będą zmniejszały wykonanie wydatków danego roku (informację w tym zakresie BGK przekaże do instytucji i dysponenta).
9.	Jak zostaną określone limity, w ramach których BGK będzie dokonywał przelewu środków – czy będą to limity roczne (na podstawie ustawy budżetowej czy też może limity dla całego programu)?	Roczny limit budżetu środków europejskich na finansowanie danego RPO wynikać będzie z aktualnego planu finansowego części 34 – Rozwój regionalny. W ramach tego limitu będą udzielane przez dysponenta części (MRR) upoważnienia dla instytucji do wystawiania zleceń płatności w ramach określonego limitu w określonej klasyfikacji budżetowej środków. W trakcie roku limity mogą być zmieniane np. z uwagi na zwiększenie budżetu poprzez uruchomienie rezerwy. Wzór upoważnienia może być załącznikiem do właściwych porozumień/umów.
10.	Wg aktualnej koncepcji ma być w BGK jeden rachunek wpływów i zwrotów. W opinii regionów, jak i IK RPO należy utworzyć odrębne rachunki dla wpływów i zwrotów. Rachunki dla zwrotów powinny być oddzielne dla każdego programu.	W BGK będzie jeden rachunek dot. płatności i zwrotów. BGK będzie informował dysponenta i instytucje o otrzymanych zwrotach, aby mogły być one odpowiednio zaewidencjonowane przez te podmioty. Nie będzie oddzielnych rachunków dla poszczególnych programów.
11.	W jakiej formie i zakresie BGK będzie informował o wykonaniu płatności?	W portalu internetowym do składania zleceń płatności będzie informacja o dacie wykonania zlecenia płatności. W okresach realizacji płatności informacja będzie przekazywana w formie elektronicznej wg ustalonego wzoru. Raz w miesiącu będzie przekazywane zbiorcza pisemna informacja potwierdzająca operacje za okres całego miesiąca. Wzór informacji został określony w umowie pomiędzy MF a BGK, a zakres informacji w rozporządzeniu w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 188 ust.6.ufp.

12.	Jak należy traktować środki na pomoc techniczną? Czy to zadanie własne samorządu czy też może zadanie zlecone?	BGK nie będzie obsługiwać pomocy technicznej. Jest to zadanie własne. Środki na pomoc techniczną będą ujęte w budżecie krajowym, a nie budżecie środków europejskich i będą przekazywane przez MRR w formie dotacji celowej do samorządów województw.
13.	Regiony twierdzą, iż w sytuacji, gdy płatności będą realizowane przez BGK poza budżetem samorządu, na umowach o dofinansowanie nie będzie konieczna kontrasygnata skarbnika (chyba, że będzie współfinansowanie).	Wydaje się, iż kwestia ta powinna być rozstrzygnięta samodzielnie przez samorządy, być może w konsultacji z RIO.
14.	Czy wydatki na współfinansowanie - dotacja celowa może być udzielona samorządowi województwa a nie poszczególnym instytucjom w systemie, które podpisały umowy z beneficjentami aby samorząd mógł całość dotacji zapisać po stronie dochodów województwa.	Zgodnie ze stanowiskiem Konwentu Marszałków środki na współfinansowanie RPO będą przekazywane na rachunki samorządów bezpośrednio z rachunku MRR w oparciu o kontrakt wojewódzki (RPO). Rozwiązania dot. współfinansowania w zakresie zaliczania tych środków do dochodów samorządu będą analogiczne do obecnie obowiązujących – obecnie MRR udziela dotacji samorządowi, a ten udziela dotacji IP/IPIL. Analogiczny jak zaprezentowany powyższej system funkcjonowałby w ramach komponentu regionalnego PO KL. Podobnie pyt.12.
15.	Czy możliwa jest sytuacja, w której dotacja na współfinansowanie krajowe od dysponenta do samorządu wojewódzkiego trafia na konto BGK, którego właścicielem nie jest samorząd wojewódzki (tylko np: MRR, bo samorząd wojewódzki musi wybierać bank zgodnie z PZP). Następnie czy pieniądze z tej dotacji na koncie nienależącym do samorządu wojewódzkiego mogą być dochodem samorządu wpisywanym do planu finansowego i oddziałyującym na limit zadłużenia.	Tak. Rozwiązanie polegające na przekazywaniu środków na współfinansowanie bezpośrednio z rachunku dysponenta na rachunek beneficjenta przy jednoczesnym wliczaniu środków współfinansowania do dochodów samorządu województwa jest możliwe. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Konwentu Marszałków środki na współfinansowanie RPO będą przekazywane na rachunki samorządów bezpośrednio z rachunku MRR w oparciu o kontrakt wojewódzki (RPO).
16.	Kto ponosi odpowiedzialność za opóźnienia w dokonywaniu płatności na rzecz beneficjentów przez BGK?	Mogą się zdarzyć jednak sytuacje, gdy instytucja zawierająca umowę opóźni się z przekazaniem zlecenia

		<p>płatności do BGK i wówczas będzie ona odpowiedzialna. Natomiast należy zaznaczyć, że warunkiem dokonania wypłat będzie dostępność środków.</p> <p>Problem przypisania odpowiedzialności powinien być rozważany w oparciu o analizę konkretnych przypadków.</p> <p>Kwestia odpowiedzialności stanowi kwestię wymagającą uzgodnienia między stronami i powinna zostać szczegółowo uregulowana w umowach z beneficjentami.</p>
17.	Jak będzie wyglądała ścieżka płatności w przypadku projektów własnych samorządów województw?	Środki zostaną przekazane przez BGK na rachunki zarządu województwa.
18.	W jaki sposób zostanie wypełniony warunek art. 60 c Rozporządzenia 1083/2006 w zakresie zapewnienia informatycznego systemu rejestracji i przechowywania zapisów księgowych dla każdej operacji w ramach RPO?	Poprzez ewidencję płatności i wydatków na współfinansowanie (bilansową lub pozabilansową).
19.	Czy środki europejskie (EFRR) powinny być ujmowane w systemach księgowych województw? Kto będzie księgował zobowiązania i należności wynikające z umów w sytuacji, gdy mamy do czynienia z projektami nie stanowiącymi projektów własnych samorządu ani PT RPO? W jakim zakresie IZ będzie musiała prowadzić ewidencję księgową w sytuacji, gdy środki w części płatności nie będą stanowić dochodów samorządu?	<p>Tak, w przypadku projektów własnych i PT bilansowo, w pozostałych przypadkach pozabilansowo.</p> <p>Samorządy powinny prowadzić ewidencję bilansową w zakresie środków, które będą stanowić ich dochody i wydatki, ewidencja pozabilansowa powinna dotyczyć wyłącznie tych środków, które nie stanowią dochodów i wydatków woj., a więc na pewno środków europejskich przekazywanych w formie płatności na finansowanie innych projektów niż projekty własne samorządów.</p>
20.	Czy możliwe będzie przekazanie dotacji celowej na współfinansowanie krajowe bezpośrednio na rachunek w BGK a następnie do beneficjenta (bez przekazywania ich na rachunki bankowe samorządów województw) i jak środki te powinny być ujmowane w budżetach województw?	MRR stoi na stanowisku, iż założenie rachunku w BGK i przekazywanie środków przez BGK bezpośrednio do beneficjenta jest możliwe. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Konwentu Marszałków środki na współfinansowanie RPO będą przekazywane na rachunki samorządów bezpośrednio z rachunku MRR w oparciu o kontrakt wojewódzki (RPO). Z tych środków samorząd prześle dotacje bezpośrednio do beneficjentów lub za

		pośrednictwem IP/IP II.
21.	Czy w Aneksie do Kontraktu zostanie umieszczony zapis, iż IZ RPO nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienia w dokonywaniu płatności na rzecz beneficjentów przez BGK?	Kwestie związane z odpowiedzialnością instytucji za opóźnienia w przekazywaniu płatności na rzecz beneficjentów powinny zostać szczegółowo uregulowane w umowach, nie mogą być przedmiotem kontraktu. Wskazać należy, że IZ RPO nie będzie odpowiedzialna za opóźnienia w przypadku braku dostępności środków, a także za wszelkie opóźnienia, które powstały na skutek czynników niezależnych od IZ RPO.
22.	Do jakiej kwoty jest możliwe zaciągnięcie zobowiązań w kontekście art. 193 ust. 1 ufp? Zapis jest analogiczny do tego w obecnie obowiązującej ustawie. Limity wieloletnie (na 3 kolejne lata) nadal blokują możliwość podpisywania umów.	Zobowiązania mogą być zaciągane w ramach limitu wydatków na program, z uwzględnieniem wieloletnich limitów zobowiązań i wydatków. Limit wydatków na dany rok jest określany w załączniku do ustawy budżetowej.
24.	Czy z dniem 01.01.2010 r. BGK będzie przygotowane systemowo do wypłaty środków na konta beneficjentów? Jeśli nie, to w jaki sposób te wypłaty będą realizowane?	Wg oświadczenia BGK – tak. Od 4 stycznia, mają być przyjmowane zlecenia płatności a pierwsza wypłata planowana jest na 14 stycznia.
25.	Czy BGK będzie prowadził wyodrębnione rachunki bankowe na zwroty dokonywane przez beneficjentów w szczególności do Programu/Osi/Działania?	Nie będzie wyodrębnionych rachunków, informacja z BGK powinna dotyczyć wyodrębnienia według m.in. programów/projektów.
26.	Czy system do obsługi przelewów przygotowywany przez BGK będzie zintegrowany z KSI SIMIK?	Nie, KSI nie jest także zintegrowany z systemem ewidencji księgowej.
27.	Projekt rozporządzenia MF ws. płatności [...] w §5 ust. 1 wskazuje, iż BGK informuje instytucję, która wystawiła zlecenie płatności, następnego dnia roboczego po jego wykonaniu, podczas gdy w §7 – ww. informacja przekazywana będzie w formie pisemnej za pośrednictwem operatora pocztowego. Ze względu na terminy te dwa zapisy się wykluczają. Jaki będzie ostateczny termin?	W konsultowanej ostatnio wersji projektu rozporządzenia przewidziano przepis, zgodnie z którym Bank informuje w formie elektronicznej instytucję, która wystawiła zlecenie płatności, o jego wykonaniu pierwszego dnia roboczego następującego po dniu, w którym dokonano płatności. Zgodnie z ustnymi deklaracjami przedstawicieli BGK informacja o zrealizowaniu bądź niewykonaniu zlecenia będzie dostępna na portalu przeznaczonym do

		elektronicznej obsługi płatności.
28.	Czy w rozporządzeniu MF ws. płatności [...] będzie również ścieżka informowania o zwrotach dokonanych przez beneficjentów (brak informacji zbiorczej do IZ)?	Tak. BGK będzie zobowiązany do informowania instytucji i dysponentów o otrzymanych zwrotach od beneficjentów. W przypadku gdy tytuł zwrotu środków nie będzie zawierał wszystkich niezbędnych informacji, Bank niezwłocznie podejmuje działania zmierzające do uzyskania tych informacji. W pewnym zakresie (klasyfikacja budżetowa, źródło pochodzenia środków) o uzupełnienie tych informacji dysponenti będą zmuszeni występować do instytucji.
29.	Czy IZ może zgłosić środki niewygasające z upływem roku budżetowego 2009 w zakresie EFRR i budżetu państwa, na zasadach obowiązujących w poprzednim roku?	Wydatki niewygasające z upływem 2009 roku powinny być zgłoszone i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 r., jednakże zgodnie ze stanowiskiem Ministra Finansów nie przewiduje się wydania w bieżącym roku rozporządzenia w sprawie wydatków niewygasających.
III. PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI (DZF)		
1.	<p>PODMIOT WYSTAWIAJĄCY ZLECENIA PŁATNOŚCI - niezbędne jest jednoznaczne przedstawienie stanowiska odnośnie podmiotu wystawiającego zlecenia płatności w przypadku projektów PJB.</p> <p>Zgodnie z art. 188 ust. 1 ufp, <i>podstawą dokonania płatności na rzecz beneficjenta jest zlecenie płatności wystawione przez instytucję, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie projektu (...)</i> Analogiczne rozwiązanie dotyczy decyzji o dofinansowanie projektu. Natomiast projekty państwowych jednostek budżetowych mogą być realizowane np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy dwoma różnymi dysponentami, np. pomiędzy MF jako beneficjentem 	<p>Zlecenia płatności w projektach PJB będą wystawiane przez beneficjenta (PJB) na podstawie upoważnienia instytucji, z którą została/zostanie zawarta umowa o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów konkursowych PJB w komponencie regionalnym PO KL, gdzie umowę z beneficjentem zawiera samorząd województwa, upoważnienie będzie wystawiane przez zarząd województwa.</p> <p>Stosowne upoważnienie może zostać zawarte w umowie/decyzji o dofinansowanie projektu (lub stosownie do art. 207 ust. 5 w porozumieniu).</p>

	<p>a KPRM jako instytucją wdrażającą lub pomiędzy Ministerstwem Sprawiedliwości jako beneficjentem a MRR jako IZ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - na podstawie decyzji właściwego ministra, w przypadku gdy projekt realizowany jest przez departament merytoryczny MEN a jednocześnie instytucją nadzorującą ten projekt jest departament pełniący funkcję IP w tym samym ministerstwie (MEN); - na podstawie decyzji właściwego ministra, w przypadku gdy projekt realizowany jest przez jednostkę budżetową podległą temu ministrowi np. Centralna Komisja Edukacyjna a jednocześnie instytucją nadzorującą ten projekt jest departament pełniący funkcję IP w tym samym ministerstwie; - na podstawie umowy o dofinansowanie projektu zawartej pomiędzy samorządem województwa a państwową jednostką budżetową np. komenda regionalna Ochotnicze Hufce Pracy lub Straż Pożarna. <p>Dotychczas, niezależnie od zawartej umowy/decyzji, IW/IP nie była włączona w żaden sposób w proces płatności dla wykonawców. W związku z powyższym, instytucje te nie powinny wystawiać zlecenia płatności na każdą fakturę/rachunek występujący w projektach systemowych. Zlecenia płatności powinny być wystawiane przez beneficjentów systemowych będących państwowymi jednostkami budżetowymi. Należy zaznaczyć, że liczba płatności w przypadku projektów systemowych bardzo często przekracza kilkadziesiąt płatności w miesiącu w przypadku jednego projektu, w związku z czym włączenie IW/IP w proces wystawiania zleceń oznaczałoby ogromne obciążenie administracyjne po stronie tych instytucji.</p>	
<p>2.</p>	<p>Termin dokonywania płatności</p> <p>Co do zasady nie zgłaszano zasadniczych zastrzeżeń wobec proponowanego terminu płatności (zlecenia płatności wystawione 1-7 dnia danego miesiąca płacone byłyby do 14-tego dnia tego miesiąca), niemniej jednak zwrócono uwagę, że konieczne jest stworzenie</p>	<p>Z uwagi na fakt, że termin zlecenia płatności nie powinien przekraczać 14 dni od dnia wystawienia zlecenia płatności należy przy negocjowaniu terminu płatności dla wykonawców ustalać takie terminy, aby uwzględniały przyjęty system płatności zleceń przez BGK.</p>

	<p><u>możliwości dokonywania płatności „na bieżąco”, w szczególności dla:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • płatności ad hoc; • faktur z terminem płatności krótszym niż wynikający z zaproponowanego systemu; • wynagrodzeń w projektach PJB, które powinny być wypłacane w terminach wypłat dla pozostałych pracowników danej jednostki budżetowej. 	<p>W zakresie wynagrodzeń terminarz płatności powinien przewidywać realizację zleceń płatności dotyczących wynagrodzeń (przekazanie na rachunek pomocniczy dysponenta środków na wynagrodzenia w zakresie budżetu środków europejskich) co najmniej na dzień przed terminem wypłaty wynagrodzeń. Zadaniem instytucji składającej zlecenie jest przekazanie go do Banku w takim okresie, aby jego realizacja nastąpiła we właściwym terminie.</p>
<p>3.</p>	<p>Zakres upoważnienia wydawanego przez dysponenta do dokonywania płatności – jaką będzie mieć formę i co dokładnie będzie zawierać oraz kiedy będą wydawane. Należy jednak zaznaczyć że w przypadku komponentu regionalnego PO KL, upoważnienie powinno zawierać zapis, że projekty konkursowe PJB realizowane w ramach komponentu nie obciążają limitu, na jaki wystawione jest upoważnienie. Kto będzie określać wzór upoważnienia?</p>	<p>Upoważnienie (zgoda dysponenta części czyli ministra) powinna być wydana w ramach limitu wydatków w części, przy założeniu, iż dotyczyłaby części rocznego limitu wydatków w podziale na instytucje, w ciągu roku limit ten byłby zmieniany także z uwagi na przeniesienia środków z rezerw. Upoważnienie określałoby kwotę limitu w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej (do paragrafu). Wstępny wzór takiego upoważnienia został przekazany przez DEF do IZ w dniu 26 listopada br. Upoważnienie będzie wydawane dla instytucji, a w ramach instytucji zostaną wskazane uprawnione osoby. Możliwe jest również określenie w upoważnieniu lub umowie /porozumieniu z instytucją, kto będzie akceptował listę osób upoważnionych do wystawiania i podpisywania zleceń płatności (tych, które mają dostęp do formatki BGK).</p>
<p>4.</p>	<p>W projektach systemowych występują często płatności gotówkowe np. pobierane z kasy zaliczki na delegacje. Brak jest jakichkolwiek uregulowań w tym zakresie. Dotyczy to także kwestii zwrotu gotówki np. gdy wynika to z rozliczenia delegacji. W ramach niektórych projektów systemowych PO KL dokonywane są wypłaty w walutach np. w ramach płatności dla ekspertów zagranicznych (w szczególności w funtach i euro). Zgodnie z informacją od BGK umowa z MF nie przewiduje płatności walutowych.</p>	<p>BGK będzie przekazywał z rachunku budżetu europejskiego środki na wynagrodzenia z pochodnymi, delegacje oraz płatności w walutach na rachunek pomocniczy dysponenta w BGK aby dysponent mógł regulować te płatności</p>

5.	<p>Czy zostanie przyjęte jednolite stanowisko odnośnie zgłaszania środków niewygasających w tym roku (np. przyjmujemy że z dniem 31 grudnia 2009 r. kończymy stary system płatności i wchodzimy w nowy i nie ma niewygasów)? Czy też może każda IZ powinna przyjąć rozwiązanie we własnym zakresie?</p> <p>O tyle kwestia jest nagląca, że do 15 października beneficjenci PO KL są zobowiązani poinformować IW/IP o kwotach wydatków, które nie zostaną wydatkowane do końca roku.</p>	<p>Z uwagi na upływ terminu, kwestia jest już nieaktualna. Poza tym patrz pkt 29 w części RPO.</p>
6.	<p>Czy dysponent III stopnia np. CRZL w POKL musi posiadać upoważnienie od dysponenta głównego np. MPiPS do wystawiania zleceń płatności do BGK? Kto w takiej sytuacji może otworzyć rachunek na współfinansowanie w BGK?</p>	<p>Dysponent niższego stopnia będzie musiał posiadać upoważnienie dysponenta głównego do wystawiania zleceń płatności w ramach budżetu środków europejskich. Jednocześnie umowę na współfinansowanie zgodnie z ustawą podpisuje dysponent części, a więc MPiPS, z której mogłaby wynikać możliwość zakładania rachunków zarówno dla dysponenta głównego jak i niższego stopnia tj. dla CRZL.</p>
8.	<p>Zgodnie z art. 190 ufp: „<i>W przypadku gdy beneficjentem projektu ... jest jsfp, każdy wydatek kwalifikowalny powinien zostać ujęty we wniosku o płatność przekazywanym właściwej instytucji w terminie do 3 miesięcy od dnia jego poniesienia</i>”.</p> <p>Przy lekturze tego przepisu pojawiają się następujące wątpliwości:</p> <p>- jakie mogą być sankcje za nieujęcie wydatku we wniosku? Czy należy stwierdzić, że każdy wydatek który zostanie „zapodziany” albo z innych powodów nie znajdzie się we wniosku o płatność automatycznie staje się niekwalifikowalny i nie ma możliwości jego późniejszego rozliczenia?</p> <p>- czy ten przepis wejdzie w życie dopiero do wydatków poniesionych po 1 stycznia 2010 r., czyli dotyczyć będzie wniosków składanych w marcu 2010 r.?</p>	<p>Wydatek taki nie zostanie uznany za niekwalifikowalny.</p> <p>Będzie istniała możliwość jego późniejszego zrefundowania.</p> <p>Sankcje nie występują.</p> <p>Jedynie art. 201 ufp, dotyczący zakresu umowy rachunku bankowego zawieranej pomiędzy BGK a MF, stanowi w pkt 6 o konieczności uregulowania zakresu odpowiedzialności BGK, w tym w szczególności za nieterminową realizację zadań.</p> <p>Przepis będzie miał zastosowanie do wydatków poniesionych po 1 stycznia 2010 r.</p>

9.	Kto będzie płacić odsetki za nieterminowe realizowanie płatności za faktury wykonawców w przypadku gdy BGK nie zrealizuje płatności (np. dlatego że MF nie przekaże środków do BGK)?	<p>Ten kto zawarł umowę z wykonawcą. Kwestie związane z odpowiedzialnością powinny być regulowane pomiędzy stronami w zawieranych umowach</p> <p>Być może możliwe będzie dochodzenie odszkodowania od Skarbu Państwa, że z powodu braku środków w BGK, ten kto zawarł umowę nie posiadał środków na zapłatę wykonawcy.</p> <p>Zwrócić jednak należy uwagę, że utrzymany jest przepis (art. 51 nowej ufp, art. 32 starej ufp), zgodnie z którym:</p> <p>Zamieszczenie w budżecie państwa dochodów z określonych źródeł lub wydatków na określone cele nie stanowi podstawy roszczeń ani zobowiązań państwa wobec osób trzecich, ani roszczeń tych osób wobec państwa. Przepis ten stosuje się odpowiednio do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) jednostek samorządu terytorialnego; 2) pozostałych jednostek sektora finansów publicznych. <p>Zatem możliwe byłoby dochodzenie roszczenia z tytułu poniesionej ew. szkody (np. ten wykonawca podał beneficjenta do sądu). Co do zasady natomiast nie można stwierdzić, że komuś będzie przysługiwać roszczenie wobec Skarbu Państwa tylko dlatego, że beneficjent nie zapłacił wykonawcy bo nie otrzymał na czas środków z BGK.</p>
10.	Do potwierdzenia pozostaje kwestia, czy art. 111 ustawy wprowadzającej ufp stosuje się do rozliczenia niewygasów, czyli że przekazane środki niewygasające muszą być rozliczone (tj. w zatwierdzonych wnioskach o płatność) do 30.06.2010 r.	Tak. Termin 30.06.10 oznacza termin rozliczenia ostatecznego środków niewygasających przez beneficjentów, jednakże patrz pkt 29 w części RPO.
11.	1) Zgodnie z art. 12 ustawy <i>Przepisy wprowadzające ufp</i> dodaje się do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zapisy zgodnie z którym wolne od podatku dochodowego są: - (pkt 136) płatności na realizację projektów w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, otrzymane z BGK, z	W ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych dodano ust. 32 w art. 21 w brzmieniu: „Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 136, nie ma zastosowania do przychodów określonych w art. 12 ust. 1”, a z kolei

	<p>wyłączeniem płatności otrzymanych przez wykonawców; - (pkt 137) środki finansowe otrzymane przez uczestnika projektu jako pomoc udzielona w ramach programu finansowanego z udziałem środków europejskich, o których mowa w ufp. W perspektywie finansowej 2004-2006 zdarzało się, że sądy zajmowały stanowisko iż wszelkie programy finansowane z funduszy strukturalnych są wyłączone z opodatkowania podatkiem dochodowym, co prowadziło do sytuacji, że podatek dochodowy od wynagrodzenia personelu, w tym wynagrodzenia w ramach pomocy technicznej, również mógł podlegać zwrotowi. W rezultacie wiele osób faktycznie skorzystało z tego uprawnienia. Ponieważ stanowisko sądów nie jest zbieżne z dotychczas prezentowanym stanowiskiem Ministra Finansów pojawia się wątpliwość, czy analogicznie będzie wyglądać sytuacja po wejściu w życie przedmiotowego zapisu.</p>	<p>przychody z art. 12 ust. 1 to: „Art. 12. 1. Za przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej oraz spółdzielczego stosunku pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za nie wykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.”. Wydaje się, że kwestia ta jest już na poziomie ustawy wyjaśniona i uwzględnia wykładnię z dotychczas prezentowanego stanowiska MF w tej kwestii, które jest nadal aktualne.</p>
<p>12.</p>	<p>Kwestia ustalania terminu naliczania odsetek od zwrotów w przypadku, gdy beneficjent otrzymał płatność i współfinansowanie w innych terminach.</p>	<p>Odsetki powinny być naliczane od dnia przekazania środków, zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, do dnia ich zwrotu, zatem w omówionym przypadku terminy te musiałyby być różne w odniesieniu do każdej ze wskazanych części dofinansowania.</p>
<p>13.</p>	<p>Możliwość uznania, iż wszystkie wydatki ponoszone przez beneficjenta są traktowane w pierwszej kolejności jako wydatki z dotacji na współfinansowanie krajowe projektu; dopiero w sytuacji, gdy wydatki w ramach projektu przekraczają środki otrzymane w ramach współfinansowania krajowego byłyby uznawane jako poniesione ze środków unijnych.</p>	<p>Pismo w tej sprawie zostało skierowane do Ministerstwa Finansów, niemniej jednak IZ PO KL nie otrzymała jeszcze na nie odpowiedzi.</p>
<p>14.</p>	<p>Do jakiej instytucji i na jaki rachunek zwracany jest przychód projektu?</p>	<p>Analogiczna kwestia tj. zwrot odsetek od zaliczek miała zostać doprecyzowana przez MF. Dotychczas jednak brak stanowiska w tej sprawie.</p>

15.	Kto powinien zasilać rachunek pomocniczy w BGK otwarty na współfinansowanie projektów realizowanych przez PJB (zarówno w ramach komponentu centralnego jak i regionalnego) będących dysponentami niższego stopnia, tj. dysponent główny (np. MPiPS) czy dysponent niższego stopnia (np. CRZL)?	Biorąc pod uwagę dotychczasowe procedury wydaje się, że zasadnym byłoby aby każdy rachunek zasilał odpowiedni dysponent.
16.	Kto będzie wystawiać zlecenia zapłaty dla projektów systemowych realizowanych przez jednostki organizacyjne samorządu województwa, tj. IP czy IW będące instytucją weryfikującą wnioski o płatność?	Zgodnie z art. 188 ust. 1 zlecenie płatności wystawiane są przez instytucję, która zawarła umowę z beneficjentem. Ustawa nie wprowadza tu żadnego rozróżnienia na projekty systemowe lub inne.
17.	<p>W ramach PO KL realizowane są projekty partnerskie, w których lider (beneficjent) otrzymuje środki na finansowanie projektu na podstawie decyzji/umowy o dofinansowanie projektu i ich odpowiednią część przekazuje partnerom na pokrycie niezbędnych kosztów ponoszonych na realizację zadań w projekcie, przy czym funkcje lidera i partnera mogą pełnić wszystkie podmioty zgodnie z dokumentami programowymi PO KL. Tym samym nawiązywane są partnerstwa, np. pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego różnych województw.</p> <p>W takim przypadku, w związku z tym, że zgodnie z art. 28 a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, to beneficjent przekazuje środki na pokrycie niezbędnych kosztów przez partnera, w opinii IZ PO KL lider (np. samorząd województwa A) przekazuje środki na finansowanie działań określonych w projekcie przez partnera (np. gminę z województwa B) bezpośrednio na rachunek tego partnera.</p>	Ministerstwo Finansów nie zgłosiło zastrzeżeń do opisanej procedury dotyczącej przepływów środków pomiędzy liderem projektu i jego partnerami.
IV. PROGRAM OPERACYJNY INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO		
1.	<p>Czy w systemie zakładane są działania zmierzające do niwelowania ewentualnie powstałych opóźnień przy przekazywaniu środków?</p> <p>Z art. 80 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 wynika zasada</p>	Do umowy między MF a BGK dołączony zostanie dzienny całoroczny harmonogram składania i realizacji zleceń. Mając ustalony harmonogram, dysponent – tak jak to jest obecnie- powinien z odpowiednim wyprzedzeniem wystąpić

	<p>„niepodzielności płatności na rzecz beneficjentów”. Instytucje odpowiedzialne za dokonywanie płatności mają zapewnić, aby beneficjenci otrzymali pełną kwotę wkładu ze środków publicznych możliwie najszybciej i w całości. Nie potrąca się ani nie wstrzymuje żadnych kwot, ani też nie nakłada się żadnych opłat szczególnych lub innych opłat o równoważnym skutku, które powodowałyby zmniejszenie kwot wypłacanych beneficjentom.</p> <p>Natomiast BGK wśród wyzwań związanych z przyjęciem proponowanego rozwiązania dostrzega brak możliwości terminowego przekazywania środków z krajowego współfinansowania i przewiduje, że jeśli środki nie zostaną przekazane na rachunek dysponenta w BGK, zostanie zrealizowana jedynie płatność z rachunku MF. W takiej sytuacji beneficjent otrzyma środki z krajowego współfinansowania po zasileniu rachunku dysponenta, a co za tym idzie w przypadku zagrożenia opisanego powyżej upoważnione instytucje nie będą miały wiedzy o możliwym terminie dokonania płatności w części krajowego współfinansowania.</p>	<p>o zapotrzebowanie do MF aby móc zasilić rachunek w BGK w terminie umożliwiającym realizację przez BGK zlecenia płatności i wypłaty współfinansowania tego samego dnia.</p>
2.	<p>Czy założenia projektowanego systemu przewidują możliwość pre-finansowania przez BGK w przypadku, gdy rachunek pomocniczy nie będzie zasilany regularnie?</p>	<p>Nie ma możliwości pre-finansowania przez BGK rachunku pomocniczego dysponenta.</p>
3.	<p>Kto w projektowanym systemie będzie ponosił koszty utrzymania rachunku pomocniczego utworzonego przez dysponenta części budżetowej?</p>	<p>Jeśli chodzi o rachunek na współfinansowanie – koszty poniesie MF.</p>
4.	<p>Zasadnym wydaje się uszczegółowienie informacji w zakresie kwot zwracanych przez Beneficjentów.</p> <p>W przypadku kwot nienależnie przekazanych Beneficjentom (zidentyfikowanych np. na etapie kontroli projektu na miejscu) na jaki rachunek/rachunki Beneficjenci będą musieli zwracać środki i w jaki sposób opisywać (w tytule przelewu) kwoty, tak aby BGK był w stanie informować IP oraz IW o stanie zwrotu środków?</p>	<p>Zwroty będą dokonywane na rachunki, z których środki dla beneficjenta zostały wcześniej uruchomione. Projekt rozporządzenia MF ws. płatności przewiduje obowiązek dla BGK niezwłocznego informowania instytucji i dysponenta o zwrotach dokonanych przez beneficjenta. W projekcie umowy pomiędzy MF, a BGK zawarto przepis stanowiący, że w przypadku gdy zwrot środków europejskich nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do zidentyfikowania zwrotu BGK będzie występować do</p>

	<p>Ponadto jaka instytucja (kontrolująca, czy IW) będzie zobligowana w takiej sytuacji do wskazania Beneficjentowi szczegółów dokonania zwrotu, oraz wskazania podziału kwoty na część UE i wkład krajowy?</p>	<p>beneficjentów o przedstawienie brakujących informacji. Wydaje się, iż kwestia zobowiązania beneficjenta do prawidłowego opisywania zwrotów może zostać uregulowana w umowie o dofinansowanie.</p> <p>Zakłada się, iż beneficjent będzie informowany jaka część otrzymywanego dofinansowania dotyczy współfinansowania, a jaka środków UE. Można założyć, iż niewykorzystane środki będą zwracane przez beneficjenta również w takiej samej proporcji, przy czym każda z części powinna zostać zwrócona na właściwy rachunek, część UE- na rachunek MF w BGK, współfinansowanie – na rachunek pomocniczy dysponenta w BGK lub rachunek podstawowy w zależności od tego, z którego rachunku zostało wypłacone.</p>
<p>5.</p>	<p>W przypadku zlecenia dla płatności pośredniej i zaliczkowej jednocześnie, zasadnym wydaje się aby wzór przewidywał możliwość przekazania Beneficjentowi jednocześnie obu rodzajów płatności (które dokonywane będą na inne konta wskazane przez Beneficjenta - konto zaliczkowe i konto refundacyjne), bądź też aby jednoznacznie zostało określone, że w przypadku gdy Beneficjentowi zatwierdzono na podstawie wniosku o płatność, do wypłaty zarówno środki refundacyjne jak i zaliczkowe IW zobligowane jest do przygotowania w takim przypadku dwóch zleceń płatności dla środków UE (i dodatkowych dwóch w przypadku, gdy IP otworzy w BGK rachunek pomocniczy do obsługi współfinansowania krajowego). Jednocześnie w takim przypadku wzór wniosku o płatność w części przeznaczonej dla instytucji dokonującej weryfikacji wniosku o płatność powinien ulec modyfikacji.</p>	<p>Wzór zlecenia płatności przewiduje możliwość realizacji płatności stanowiącej refundację albo zaliczkę. Instrukcja wypełniania wniosku dołączona do umowy MF-BGK i projektu rozporządzenia w sprawie płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz przekazywania informacji dotyczących tych płatności przewiduje wybór tylko jednej wartości w tym polu, co oznacza, iż nie jest możliwe wystawienie jednego zlecenia obejmującego zarówno refundację, jak i zaliczkę.</p>
<p>6.</p>	<p>IW poddaje w wątpliwość konieczność zaszywania kwot, biorąc pod uwagę fakt, że kwota dofinansowania projektów (zatem zarówno dotyczy to wkładu krajowego jak i unijnego) może ulegać modyfikacjom. Ponadto podczas każdego przesłania zlecenia płatności do BGK, na</p>	<p>BGK nie przewiduje obecnie „zaszywania” kwot limitów w systemie. „Zaszywanie” miało dotyczyć limitów dla instytucji, a nie beneficjentów.</p>

	<p>tychże zleceniach będzie widniała, zgodnie z przekazanymi informacjami, klauzula mówiąca o tym, że IW działa na podstawie porozumienia z IP.</p> <p>W przypadku zaszcycia kwot warto byłoby uwzględnić w odpowiednich umowach informację, w jaki sposób BGK dokonywałby modyfikacji w zaszytych kwotach i informację od której instytucji miałyby być dla BGK wiążące, biorąc pod uwagę fakt, że Beneficjent podpisuje umowę z IW, a IP jest Instytucją, która dokonałaby dyspozycji otwarcia rachunku do obsługi współfinansowania krajowego w BGK.</p>	
7.	<p>W chwili obecnej resorty, w ramach swojego planu wydatków budżetowych na dany rok, planują środki zarówno na finansowanie jak i współfinansowanie programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Analizując przedstawioną prezentację i zmianę ustawy o finansach publicznych nasuwa się pytanie o stronę planistyczną projektowanych zmian. Czy tym samym wydatki danego dysponenta części budżetowej będą zawierały środki na finansowanie projektów z udziałem środków UE?</p>	<p>Nadal planowane będą zarówno środki na finansowanie, jak i współfinansowanie w projektach poza PT, z tym, że środki na finansowanie projektów poza PT stanowić będą budżet środków europejskich. Wydatki te wykazane będą w odrębnym załączniku do ustawy budżetowej w podziale na części i działy klasyfikacji oraz programy – art. 119 upf. Oznacza to, iż wydatki na finansowanie projektów (tj. na finansowanie wkładu UE w projektach poza PT) oraz na współfinansowanie nadal planowane będą w częściach budżetowych właściwych dysponentów odpowiednio w budżecie środków europejskich lub budżecie krajowym.</p>
8.	<p>Czy dysponent części budżetowej prowadzi ewidencję księgową płatności finansowanych ze środków UE, jeśli tak, to na podstawie jakich dokumentów księgowych i w jaki sposób udostępnianych przez BGK?</p>	<p>Dysponent będzie prowadzić ewidencję, na podstawie informacji otrzymywanych z BGK. Wzór informacji został określony w umowie MF-BGK. Informacje przekazywane będą w formie elektronicznej w okresach odpowiadających harmonogramowi realizacji płatności (co do zasady w odstępach siedmiodniowych), ponadto raz w miesiącu – zgodnie z projektem rozporządzenia MF ws. płatności-BGK będzie przekazywał dysponentowi zbiorczą miesięczną informację o zrealizowanych płatnościach w formie pisemnej. Szczegółowe zasady prowadzenia rachunkowości w oparciu o informacje z BGK dysponenti powinni ustalić w wewnętrznych przepisach dotyczących</p>

		polityki rachunkowości. Ponadto dysponent będzie otrzymywać informację o zleceniach przekazanych do BGK także od instytucji wg wzoru jak w załączniku do rozporządzenia ws. płatności.
9.	Jaki przepływ środków został przewidziany dla jednostek budżetowych – dysponentów środków budżetu państwa III stopnia?	PJB będące dysponentami będą na podstawie upoważnień otrzymanych od instytucji, z którymi podpisały umowę o dofinansowanie same zlecać płatności w ramach realizowanych przez siebie projektów. W zakresie współfinansowania system powinien zostać określony przez dysponenta: albo współfinansowanie będą przekazywane jak obecnie przez PJB do wykonawcy, albo dysponent części otworzy rachunek w BGK do obsługi współfinansowania.
10.	Czy przewidziano możliwość opłacania faktur w części współfinansowania krajowego bezpośrednio przez PJB (beneficjenta).	Ufp daje dysponentom możliwość obsługi współfinansowania przez BGK, zatem mogą być przypadki, że jeśli współfinansowania nie będzie obsługiwać BGK zapłata za fakturę w części UE nastąpi z BGK, a w części współfinansowania z rachunku podstawowego w NBP danego dysponenta. Co do kwestii kto zakłada rachunek, to ustawa przewiduje, że dysponent części budżetowej (dysponent główny), a to oznacza, że pewnie również poprzez rodzaj upoważnienia od dysponenta części rachunek taki mógłby w BGK założyć dysponent drugiego lub trzeciego stopnia (konkretna PJB będąca beneficjentem). W takim przypadku obieg pieniądza wyglądałby tak, iż dysponent części zasila rachunek danej

		PJB w NBP (bieżące zapotrzebowanie tak jak to się dzieje obecnie), następnie PJB (dysponent II lub III stopnia) przekaże środki na swój rachunek pomocniczy w BGK do obsługi współfinansowania.
11.	<p>Sposób otrzymywania dofinansowania przez państwowe jednostki budżetowe (PJB).</p> <p>PJB jako jednostka, która może otrzymywać środki finansowe jedynie od dysponenta nadrzędnego musi zaplanować projekt w swoim budżecie. Jeśli ma otrzymywać zaliczkę i refundację i wkład własny do projektu z BGK to czy to znaczy, że już pjb nie będzie otrzymywała środków od dysponenta nadrzędnego (poza tymi z BGK) i czy może środki te otrzymać zaliczkowo, bo w przypadku refundacji musi mieć środki własne? Czy jednak najpierw dostanie środki od dysponenta nadrzędnego i je następnie zrefunduje z BGK, poza przypadkiem otrzymanej wcześniej zaliczki?</p>	<p>Patrz pkt 10.</p> <p>Środki na projekty PJB nadal będą planowane w ramach wydatków budżetu danej części. W przypadku projektów PJB płatności (w zakresie budżetu środków europejskich) będą trafiać z BGK bezpośrednio do wykonawców na podstawie zleceń płatności wystawionych przez PJB, a zatem nie będzie przepływu środków przez rachunki bankowe PJB.</p> <p>W przypadku współfinansowania środki będą albo wydatkowane na obecnych zasadach (przepływ środków przez rachunek podstawowy PJB), albo poprzez rachunek pomocniczy w BGK do obsługi współfinansowania (PJB występuje do dysponenta nadrzędnego z zapotrzebowaniem na środki, otrzymuje środki na współfinansowanie na rachunek podstawowy w NBP, następnie przekazuje je na rachunek pomocniczy w BGK, skąd na podstawie zleceń te same PJB dokonywane są płatności bezpośrednio do wykonawców).</p>
12.	Czy jednak PJB jako podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków otrzyma środki od dysponenta nadrzędnego?	Patrz pkt 11.
13.	Realizowanie projektu przez PJB, ale na zasadach podmiotu upoważnionego do ponoszenia wydatków. Czy PJB będzie mógł otrzymać środki z BGK od np. NGO, jako beneficjenta?	PJB sama się finansuje, przy czym na analogicznych zasadach tj. płatności przekazywane są z BGK w zakresie budżetu środków europejskich, a współfinansowanie – patrz pkt 11.
14.	Analogicznie co w sytuacji odwrotnej, czyli, kiedy beneficjentem jest PJB, a podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków jest np.	PJB zleci płatność na rachunek NGO, a w przypadku współfinansowania (patrz pkt 11) przekaże dotację celową

	NGO?	NGO.
15.	W przypadku płatności ponoszonych przez beneficjenta będącego PJB, środki z BGK na wydatki dotyczące wynagrodzeń wraz z pochodnymi, delegacji lub płatności w walucie obcej są przekazywane do dysponenta części budżetowej na rachunek pomocniczy. W jakim banku rachunek pomocniczy powinien być otworzony? (pytanie dot. projektu innego niż pomoc techniczna)	Rachunek pomocniczy może być otworzony przez dysponenta części budżetowej w BGK, zgodnie z art. 196 nowej ustawy o finansach publicznych.
16.	Kto może otworzyć rachunek na współfinansowanie - dysponent główny czy niższego stopnia?	Umowę z BGK na obsługę środków w zakresie współfinansowania zgodnie ustawą podpisuje dysponent główny części budżetowej. Z umowy tej może wynikać możliwość zakładania rachunków na współfinansowanie zarówno przez dysponenta głównego jak i niższego stopnia (np. poprzez rodzaj upoważnienia do założenia rachunku).
17.	Kto ponosi koszty rachunku pomocniczego utworzonego w BGK?	Koszty pokrywa MF.
18.	Czy podpisywanie umów oraz wydawanie decyzji o dofinansowaniu będzie związane z rocznym limitem wynikającym z ustawy budżetowej czy jest nadal rozumiane jako suma limitów wydatków wynikających z decyzji o dofinansowaniu lub umów z beneficjentami do wysokości łącznej kwoty wydatków określonej dla całego programu operacyjnego?	W opinii IZ PO LiŚ sposób zaciągania zobowiązań, rozumiany jako suma limitów wydatków wynikających z decyzji o dofinansowaniu lub umów z beneficjentami do wysokości łącznej kwoty wydatków określonej dla całego programu operacyjnego, nie zmienia się w stosunku do zapisów obowiązującej ustawy o finansach publicznych.
19.	Prośba o zmianę definicji zlecenia płatności, które wystawiane jest przez beneficjenta będącego PJB ze względu na fakt, że w zleceniu będą przedstawiane wydatki beneficjenta niebędące ani refundacją poniesionych wydatków, ani nie będą spełniać kryteriów definicji zaliczki.	Ufp w art. 188 określa, że zlecenie płatności jest wystawiane przez instytucję, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie (tj. IW w PO LiŚ). Zlecenie może dotyczyć wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta (czyli po złożeniu i zatwierdzeniu wniosku o płatność jako refundacji poniesionych wydatków), lub zaliczki dla beneficjenta przed złożeniem wniosku o płatność. Jednocześnie projekt rozporządzenia w sprawie płatności dopuszcza, że zlecenie może wystawiać inna instytucja upoważniona przez IW, tj. np. beneficjent będący PJB. W takim przypadku zlecenie będzie wystawiane przez

		<p>beneficjenta będącego PJB przed złożeniem przez niego i zatwierdzeniem wniosku płatność przez IW a więc będzie to forma zaliczki (tak zostanie to ujęte w objaśnieniach do wypełniania zlecenia płatności). Sposób postępowania nie zmieni się zatem w tym przypadku w stosunku do obecnie obowiązującego – wykonawca otrzyma płatność przed zatwierdzeniem wniosku o płatność i potwierdzeniem kwalifikowalności przez IW.</p> <p>W związku z zasygnalizowaną obawą IZ PO IiŚ sugeruje, aby w upoważnieniach wydawanych beneficjentom będącym PJB zastrzegać, że zlecenie może dotyczyć tylko wydatków kwalifikowalnych związanych z danym projektem w ramach PO IiŚ oraz, że fakt spełnienia wymogów kwalifikowalności potwierdzany jest dopiero poprzez zatwierdzenie wniosku o płatność, w którym w ten sposób poniesione wydatki zostaną zadeklarowane.</p>
20.	Prośba o uproszczenie klasyfikacji budżetowej dotacji celowej czy też płatności.	Sposób klasyfikacji budżetowej zostanie określony we właściwym rozporządzeniu wydanym przez MF. Pismem z dnia 26 listopada br. MF poinformował, że w tym rozporządzeniu zostaną utrzymane obowiązujące obecnie dla dotacji rozwojowej dwa paragrafy. Płatności będą klasyfikowane w paragrafach z czwartą cyfrą „7”.
21.	Prośba o przedłużenie terminu sprawozdawczości miesięcznej POIiŚ z terminu do 5 dnia miesiąca do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu okresu sprawozdawczego.	IZ nie wymaga od IP przedkładania wraz z informacją miesięczną załącznika finansowego, w tym danych o płatnościach na rzecz beneficjentów. Informacje te generowane są przez IZ z systemu KSI (SIMIK 07-13) na potrzeby bieżącego monitorowania postępu w realizacji POIiŚ oraz przy sporządzaniu informacji miesięcznych i sprawozdań z realizacji POIiŚ. W zależności od potrzeb, IP może zwolnić IW z obowiązku przekazywania załącznika finansowego wraz z informacją miesięczną. Instytucje zawierające umowy o dofinansowanie

		zobowiązane są do niezwłocznego zamieszczania w KSI (SIMIK 07-13) informacji o wypłacie środków dla beneficjentów w ramach wniosków o płatność. W ramach systemu przepływów finansowych wprowadzonego nową ufp informacje o dokonanych płatnościach na rzecz beneficjentów na podstawie wystawionych zleceń instytucje będą otrzymywały każdorazowo po wykonaniu przez BGK takiego zlecenia, oraz do 5 dnia miesiąca po miesiącu, którego dane dotyczą. Dane będą uzupełniane niezwłocznie przez IW w systemie KSI (SIMIK 07-13).
22.	Sugeruje się otworzenie w BGK osobnego rachunku na zwroty kwot.	Zgodnie z projektem rozporządzenia w sprawie płatności zwroty będą dokonywane na rachunek, z którego środki były wypłacone i BGK będzie informował dysponenta i instytucje o otrzymanych zwrotach
23.	W jaki sposób PJB może przekazać środki na finansowanie (część wkładu UE) zadań zleconych Partnerowi? Beneficjentem jest PJB i realizuje projekt wraz z Partnerem np. Instytutem czy NGO. Czy PJB będzie brało faktury od Partnera i przekazywało do BGK zlecenie płatności? Czy PJB powinno ustanowić Partnera podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków w jego imieniu (art. 188 ust. 5 ufp) i na tej podstawie Partner będzie przekazywał do PJB zlecenie płatności, które po zweryfikowaniu przez PJB będzie przekazywane do BGK, a BGK na rachunek Partnera albo wykonawcy?	Środki na realizację zadań w ramach umowy o dofinansowanie planuje w swoim budżecie beneficjent będący PJB. Beneficjent będzie wystawiał zlecenia płatności dla podmiotu upoważnionego, w tym przypadku partnera (np Instytutu, NGO). Z otrzymanych płatności (art. 188 ust. 5 umożliwia przelew płatności bezpośrednio z BGK na konto podmiotu upoważnionego), podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych będzie dokonywał płatności na rzecz wykonawców.
24.	Czy PJB ma planować w swoim planie finansowym również wydatki z przeznaczeniem na finansowanie zadań Partnera? Zgodnie z par. 6 ust. 1 Rozp. z 7 września 2007 r. beneficjenci będący PJB finansują całość wydatków ponoszonych w ramach projektów ze środków budżetowych dysponenta części budżetowej (...). Kto w takim razie powinien zaplanować środki na wkład UE dla Partnera PJB? Czy PJB jako beneficjent może zaplanować wydatki w ramach wkładu UE dla swojego Partnera?	W przypadku, gdy podmiotem upoważnionym do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych jest państwowa jednostka budżetowa, jednostka sama się finansuje, czyli planuje w swoim budżecie środki zarówno na płatności jak i współfinansowanie. Płatności przekazywane są z BGK w zakresie środków europejskich, a współfinansowanie z rachunku pomocniczego w BGK lub z rachunku bankowego jednostki. Środki dla partnera przekazywane będą z budżetu

		<p>środków europejskich w oparciu o zlecenia płatności wystawione przez PJB - beneficjenta.</p>
<p>V. PROGRAM OPERACYJNY INNOWACYJNA GOSPODARKA (DKI)</p>		
<p>1.</p>	<p>Co należy rozumieć pod pojęciem „płatności” w rozumieniu uofp. Zgodnie bowiem z art. 186 pkt 2, 3 wydatki na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, mogą być przeznaczone na:</p> <p>2) płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich;</p> <p>3) dotacje celowe dla beneficjentów.</p> <p>Czyli zgodnie z tymi zapisami należało by rozróżnić płatności oraz dotacje celowe, ponadto zgodnie z art. 187 „<i>Za obsługę płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, zwanych dalej „płatnościami”, odpowiada Minister Finansów.</i>”, a więc można by się domyślać, iż ilekroć w ustawie jest mowa o płatnościach w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, należy przez to rozumieć środki pochodzące wyłącznie z EFRR (dla POIG). Taką interpretację potwierdzać może również brzmienie art. 192 ust. 3 i 4, w którym jest mowa o tym, iż BGK może dokonywać wypłat na współfinansowanie co wyraźnie wskazuje, iż należy odróżnić płatność od wypłaty (dotacji celowej).</p> <p>Jednakże taka interpretacja rozróżniająca płatności od wypłat rodzić może szereg komplikacji np. w przypadku wszczęcia postępowania egzekucyjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie, ponieważ w takim przypadku instytucją właściwą do wystawienia "tytułu wykonawczego", będącego podstawą wszczęcia postępowania egzekucyjnego zgodnie z ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji jest organ wydający decyzję w I instancji. Zgodnie z art. 61</p>	<p>Co do zasady pojęcie płatności odnosi się tylko do środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności obsługiwanych przez BGK. Niemniej, w zakresie interpretacji art. 61 patrz pkt 17 z części Kwestie horyzontalne. Zgodnie z tym punktem użyte w art. 61 określenie „płatności” należy odnosić do całości środków na realizację programów operacyjnych.</p>

	<p>ust. 1 pkt 1 ufp 1. "Organami pierwszej instancji właściwymi do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60, o ile odrębne ustawy nie stanowią inaczej, są:</p> <p>1) w stosunku do należności budżetu państwa - minister, wojewoda oraz inni dysponenti części budżetowych, a w przypadku płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich - instytucje zarządzające, pośredniczące lub wdrażające, będące jednostkami sektora finansów publicznych, jeżeli instytucja pośrednicząca lub wdrażająca posiada upoważnienie od instytucji zarządzającej, lub – w przypadku instytucji wdrażającej – od instytucji pośredniczącej; a więc w przypadku, gdy przez płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich należałoby rozumieć tylko środki UE, instytucje, posiadające upoważnienie do wydawania decyzji w I instancji, nie mogłyby stosować ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do całości udzielonego wsparcia, a jedynie do części środków UE?</p> <p>Wydaje się, iż w ramach uofp pojęcie „płatności” stosowane jest zamiennie, jako płatności wyłącznie ze środków europejskich oraz jako całość wydatków (a więc zarówno wkład funduszy europejskich jak i współfinansowania krajowego) – naszym zdaniem takie podejście jest właściwe, jednakże należałoby jasno określić te przepisy, w których jest mowa wyłącznie o wkładzie UE, oraz te, w których płatności oznaczają całość wydatków.</p>	
2.	<p>Zgodnie z art. 67 ufp, w przypadkach nieuregulowanych w tej ustawie do spraw dotyczących należności, których mowa w art. 60 czyli m.in. „<i>płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz dotacji celowych dla beneficjentów</i>” należy stosować KPA. Czy w związku z tym przed wydaniem decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9, należy przeprowadzić postępowanie administracyjne zgodnie z KPA oraz stosować wszelkie inne przepisy dotyczące wydawania decyzji administracyjnej w rozumieniu KPA? Naszym zdaniem stosowanie KPA jest właściwe, jednakże w stosunku do całych</p>	<p>Z literalnego brzmienia przepisu wynika obowiązek stosowania przepisów KPA w zakresie nieuregulowanym ufp.</p> <p>W związku z tym należy stosować przepisy KPA związane z wydaniem decyzji o zwrocie, która to powinna odpowiadać wymogom określonym w KPA.</p> <p>Odpowiednie stosowanie KPA w omawianym przypadku oznacza, że najpierw w przedmiocie zwrotu należy zastosować procedury wynikające z umowy, z</p>

	wydatków ponoszonych w ramach projektów finansowanych ze środków UE.	uwzględnieniem właściwych przepisów unijnych, a także różnego rodzaju wytycznych, dokumentów programowych, itp., następnie zastosować mechanizmy określone w art. 207 (wezwanie do zwrotu, zgoda na potrącenie). Jeżeli po wyczerpaniu tych mechanizmów (postępowanie z umowy i postępowanie z art. 207 ufp) nie dojdzie do zwrotu, wówczas stosujemy KPA w przedmiocie wydania decyzji o zwrocie. Powyższe postępowanie ma zastosowanie do całości środków przeznaczonych na realizację całego projektu (środki europejskie i współfinansowanie krajowe).
3.	Jak wygląda system przepływów finansowych w przypadku projektów, dla których beneficjentami są jednostki samorządu terytorialnego (jst), przy czym współfinansowanie krajowe (krajowe środki publiczne) pochodzi z budżetu jst, a nie z budżetu państwa.	Środki odpowiadające wkładowi EFR lub EFS w projekt przekazywane są na rachunek JST przez BGK w formie płatności. JST dokonuje z tych środków oraz własnych przeznaczonych na współfinansowanie zapłaty wykonawcom.
4.	<p>Czy istnieje konieczność nowelizowania rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego:</p> <p>1) z dnia 7 kwietnia 2008 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013</p> <p>2) z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie udzielania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pomocy finansowej na wspieranie Ośrodków innowacyjności w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007—2013</p> <p>Zgodnie z w/w rozporządzeniami, w działaniach 5.1, 5.2, 5.3 POIG beneficjent zobowiązany jest do rozliczenia otrzymanego wsparcia i przekazania do Agencji (Instytucji Wdrażającej) w terminie określonym w umowie o udzielenie wsparcia, ale nie później niż w okresie 1 roku po upływie 15 lub 20 lat (w zależności od działania) od</p>	IZ POIG powinna przeanalizować i zdecydować o potrzebie nowelizacji rozporządzeń.

	dnia zakończenia realizacji projektu, kwoty zwrotu obliczanej według algorytmu.	
5.	Na rachunek której instytucji beneficjent powinien dokonać zwrotu w/w korzyści, czy na rachunek BGK, czy może na rachunki IW i BGK (odpowiednio 15 i 85%).	W zakresie środków przekazywanych beneficjentom zgodnie z nową ustawą od 1 stycznia 2010 środki powinny być zwracane na rachunki, z których zostały wypłacone, a więc: w zakresie finansowania – na rachunek MF w BGK, a w zakresie współfinansowania – na rachunek pomocniczy dysponenta w BGK lub rachunek podstawowy w zależności od tego, z którego rachunku zostało wypłacone.
6.	<p>Kwestia aneksowania umów o dofinansowanie zawartych przed dniem 1 stycznia 2010 r.</p> <p>Zgodnie z art. 101 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia br. <i>Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - z dniem 1.01.2010 r. BGK przejmuje dokonywanie płatności wynikające z umowy o dofinansowanie. Umowy zawarte przed dniem 1.01.2010 r. nie wymagają zmian w tym zakresie. Po stronie instytucji, z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie jest zobowiązanie do poinformowania beneficjenta o zmianie instytucji dokonującej płatności, w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie przepisu.</i></p> <p>Mając na uwadze powyższe - czy zmiany nie będą wymagały wszystkie postanowienia umowne związane z nowelizacją ustawy o dofinansowanie, czy jedynie te które odnoszą się bezpośrednio do zmiany systemu płatności (pojawienie się BGK jako płatnika).</p> <p>Zmiany konieczne do wprowadzenia w umowach o dofinansowanie - wynikające z nowelizacji uofp, a nie odnoszące się bezpośrednio do kwestii przejęcia przez BGK dokonywania płatności na rzecz beneficjentów:</p> <p>- konieczność powołania się w umowach o dofinansowanie na akty prawne, projektowane na podstawie delegacji ustawy o finansach publicznych (rozporządzenie MRR z dnia w sprawie</p>	Opracowanie oraz wprowadzenie ewentualnych zmian do umów o dofinansowanie jest zadaniem poszczególnych IZ.

	<p>warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność (Dz. U. Nr ..., poz. ...),</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiana terminologii z dotacji rozwojowej na dotację celową i płatności, - określenie terminów składania wniosków o płatność na podstawie w/w projektu rozporządzenia, - określenie zasad zwrotu dofinansowania. 	
7.	<p>Na jakich zasadach i w jakiej formie przekazywane będą środki na współfinansowanie krajowe dla instytucji wdrażających nie będących dysponentami części budżetowych. Zgodnie bowiem z art. 186 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240), wydatki na realizację programów i projektów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, mogą być przeznaczane na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizację projektów przez jednostki budżetowe; - płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich; - dotacje celowe dla beneficjentów; - realizację projektów finansowanych w ramach Programu Środki Przejściowe; - realizację Wspólnej Polityki Rolnej zgodnie z odrębnymi ustawami. <p>W związku z powyższym oraz brzmieniem art. 127 ww. ustawy zachodzi wątpliwość czy IW nie będąca dysponentem części budżetowej może udzielać dotacji celowej dla beneficjentów, tak jak wyraźnie określone to było w art. 202 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz 2104 ze zm.) Jednocześnie art. 192 ust. 3 i 4 ww. ustawy wskazuje, iż właściwy dysponent części budżetowej może zlecić wypłatę współfinansowania krajowego Bankowi Gospodarstwa Krajowego, a więc z zapisu tego wynika, że wypłata współfinansowania może zostać zlecona tylko do BGK, a nie do IW nie będącej właściwym dysponentem części budżetowej.</p>	<p>Nie powinno być takiego problemu. Po pierwsze, co do zasady w ramach wszystkich krajowych programów operacyjnych MRR z założenia ma dążyć do tego, aby zawierać z BGK umowy dot. obsługi również współfinansowania. Po drugie: brzmienie przykładowo art. 150 nowej ufp, w którym stwierdza się, że „Dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w art. 127 ust. 2, udzielając dotacji...” - redakcja ta w sposób dość wyraźny wskazuje, że udzielenie dotacji w przypadkach określonych w art. 127 ust. 2 ufp nie jest podmiotowo związane wyłącznie z dysponentem części budżetowej. Zatem biorąc pod uwagę regulacje nowej ufp, właściwy dysponent części budżetowej ma do wyboru albo przekazać środki do BGK, który będzie dokonywał wypłaty całości dofinansowania, albo ten sam dysponent może te środki przekazać właściwej instytucji, która zawarła umowy o dofinansowanie, aby ta mogła przekazywać środki beneficjentom w części stanowiącej krajowe współfinansowanie.</p>

	Reasumując istnieją wątpliwości, czy IW nie będąca właściwym dysponentem części budżetowej będzie mogła dokonywać wypłat współfinansowania krajowego w przypadku, gdy właściwi dysponenci nie otworzą rachunków w BGK na współfinansowanie.	
8.	Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, umowy oraz decyzje nie wymagają zmian w zakresie wprowadzenia do systemu płatnika „BGK”. Czy w związku z tym można dokonywać płatności od 01.01.2010r. na podstawie niezmienionych umów, mając na uwadze konieczność ich zmian w innych zakresach np. w zakresie zwrotu środków z tytułu nieprawidłowości, środków niewygasających lub dwóch strumieni finansowania?	Przepis ustawowy jest w tym zakresie dość jednoznaczny. Zatem odpowiedź jest twierdząca, choć oczywiście każda z instytucji zarządzających powinna dążyć do tego, aby – w celu uzyskania jak największej precyzji i jasności wzajemnych zobowiązań – stopniowo aneksować zawarte umowy, aby uzyskać przejrzysty system.
9.	Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych beneficjent zwraca środki wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Ustawa jednak nie określa momentu do którego naliczone mają być te odsetki, z przepisu tego można wywnioskować, iż tym momentem jest ich zwrot. W związku z powyższym: - czy za zwrot należy traktować moment faktycznego zwrotu na rachunki wskazane w decyzji bądź wezwaniu (w takiej sytuacji beneficjent mógłby mieć problem z określeniem prawidłowej kwoty należnych odsetek), - czy też w tym przypadku, zgodnie z art. 67 ufp, należy posiłkować się ustawą z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), w której, zgodnie z art. 60 § 1 pkt 2 - za termin dokonania zapłaty podatku uważa się w obrocie bezgotówkowym - dzień obciążenia rachunku bankowego podatnika lub rachunku podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej na podstawie polecenia przelewu, co w związku z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w	Należy posiłkować się art. 67 ufp, zgodnie z którym do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 (a więc także z tytułu zwrotu płatności) w zakresie nieuregulowanym w ustawie (a więc przez ogół jej przepisów, w tym także w jej art. 207) należy stosować Ordynację podatkową. Ponieważ kwestia terminu, do którego należy naliczać odsetki, o których mowa w art. 207 ufp, nie jest określony w tej ustawie, zatem należałoby w tym zakresie sięgnąć do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373, z późn. zm.). Zgodnie z § 4 tego rozporządzenia odsetki za zwłokę są naliczane do dnia, włącznie z tym dniem: 1) zapłaty podatku; 2) wpłacenia podatku osobie uprawnionej do pobierania podatków; 3) potrącenia;

	<p>rachunkach oznacza, że odsetki za zwłokę naliczane są do dnia zapłaty podatku, włącznie z tym dniem.</p> <p>Wobec tego powstają wątpliwości, który z powyższych terminów jest prawidłowy oraz czy, w przypadku gdy prawidłowy jest termin zgodny z ustawą Ordynacja podatkowa, BGK, będzie w stanie przekazać informację o momencie obciążenia rachunku beneficjenta tak, aby instytucja podpisująca umowę mogła zweryfikować wysokość wpłaconych odsetek?</p>	<p>4) przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych w związku z wykonaniem umowy, o której mowa w art. 66 § 2 ustawy;</p> <p>5) wpłacenia przez podatnika równowartości nienależnie otrzymanej kwoty nadpłaty lub kwoty zwrotu podatku oraz otrzymanego oprocentowania;</p> <p>6) zaliczenia nadpłaty wraz z jej oprocentowaniem lub zwrotu podatku na poczet zaległości podatkowej;</p> <p>7) złożenia zeznania podatkowego za rok podatkowy lub inny okres rozliczeniowy, a w przypadku niezłożenia zeznania w terminie, na ostatni dzień terminu złożenia zeznania - od nieuregulowanych w terminie płatności w całości lub w części zaliczek na podatek dochodowy.</p> <p>2. Przepisy ust. 1 pkt 1, 5 i 6 stosuje się również do należności płatników lub inkasentów.</p> <p>3. Przepis ust. 1 odnosi się do tej części zobowiązania podatnika, płatnika lub inkasenta, która, wraz z przypadającymi od niej odsetkami za zwłokę, została pokryta w wyniku dokonania czynności wymienionych w tym przepisie.</p>
<p>10.</p>	<p>Czy, w przypadku gdy beneficjent sam stwierdzi nieprawidłowość, o której mowa w art. 207 ust. 1 i dokona, bez wezwania zwrotu środków, może skorzystać z obniżonej stawki odsetek za zwłokę, o której mowa w art. 56 § 1a ustawy Ordynacja podatkowa?</p>	<p>Por. odpowiedź na pytanie 9.</p>
<p>11.</p>	<p>Zgodnie z art. 207 ust. 8 ufp instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem wzywa go do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwrotu środków lub - do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności. <p>Czy powyższy przepis oznacza, że instytucja wzywa beneficjenta tylko</p>	<p>„lub” oznacza „i” albo „albo”. To, co zostanie wskazane w wezwaniu właściwej instytucji zależy od tej instytucji.</p>

	do zwrotu lub tylko do zgody na pomniejszenie płatności, czy też wezwanie musi zawierać obie możliwości?	
12.	Do jakiego momentu należałoby naliczać odsetki za zwłokę, w przypadku gdy beneficjent wyraził zgodę na pomniejszenie płatności? Zdaniem IZ PO IG z brzmienia art. 207 ust. 8 wynika, iż obie formy wymienione w tym przepisie są równoważne, a więc wyrażenie zgody na pomniejszenie kolejnych płatności jest równoznaczne z ich zwrotem. W związku z tym odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych powinny być naliczane do momentu wyrażenia przez beneficjenta zgody na pomniejszenie kolejnych płatności.	Wskazana jest konsekwencja. Skoro odsetki każdorazowo naliczane są do momentu zwrotu, to niezależnie od tego, czy zwrot następuje poprzez faktyczny zwrot czy poprzez pomniejszenie kolejnej transzy. W tym drugim przypadku zatem jak się wydaje odsetki powinny być naliczane do momentu pomniejszenia. Wskazuje na to w sposób wyraźny redakcja art. 207 ust. 8 pkt 2 w związku z jego ust. 2. Zgodnie z art. 207 ust. 8 pkt 2, instytucja wzywa beneficjenta do zwrotu lub wyrażenia zgody na pomniejszenie, o którym mowa w art. 207 ust. 2. Z kolei w myśl art. 207 ust. 2, zwrot może zostać dokonany poprzez pomniejszenie kolejnej płatności. <u>Zatem równoznaczne ze zwrotem jest pomniejszenie</u> , a nie – jak sugeruje zadający pytanie – sama tylko zgoda na pomniejszenie.
13.	Czy instytucja podpisująca umowę z beneficjentem będzie miała możliwość korekty zlecenia płatności po jego złożeniu?	Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez BGK na spotkaniu organizowanym przez BGK będzie możliwość dokonania korekty zlecenia płatności.
14.	Zgodnie z art. 189 ust. 3 uofp, w przypadku niezłożenia wniosku o płatność w terminie lub na kwotę naliczane są odsetki od środków pozostających do rozliczenia. Kwota i termin mają zostać określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego na podstawie ust. 4 ww. przepisu. Czy zgodnie z projektem rozporządzenia termin ten to 3 m-ce, natomiast kwota to wartość wykazanych we wniosku wydatków czyli 70% wcześniej przekazanych transz? Ponadto czy termin ten jest ostateczny, ponieważ niektóre IW udzielają zaliczek na zadania, które trwają dłużej niż 3 m-ce?	Zgodnie z § 3 aktualnej wersji projektu rozporządzenia (skierowanej do RCL po zakończonych konsultacjach zew.) wnioski o płatność składane są w terminach i na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie. MF nie zgłosił zastrzeżeń do takiego brzmienia.
15.	Czy w związku z brzmieniem art. 207 ust. 12 odwołanie od decyzji	Od momentu wydania decyzji administracyjnej powinny

	należy wnosić bezpośrednio do organu odwoławczego, czy też w tym przypadku należy stosować kodeks postępowania administracyjnego i odwołanie beneficjent będzie składał za pośrednictwem organu, który wydał decyzję?	mieć do niej zastosowanie przepisy k.p.a. zgodnie z ogólną dyspozycją wyrażoną w art. 67 nowej ufp. Zatem należałoby przyjąć, iż odwołanie powinno być wnoszone za pośrednictwem instytucji, która wydała decyzję. Instytucja ta zatem będzie mogła w takim przypadku m.in. zmienić swoje rozstrzygnięcie (jeżeli stwierdzi, że zachodzą ku temu przesłanki).
16.	Rozstrzygnięcia wymaga sposób przekazywania instytucjom wystawiającym zlecenia płatności, nie będącym dysponentem środków, informacji nt. źródła finansowania jakie powinno być wpisane w zleceniu – część budżetowa czy rezerwa celowa?	To powinno wynikać z upoważnienia do wydawania zgody na dokonywanie płatności otrzymanego od dysponenta, gdzie powinien być wskazany limit upoważnienia w określonej klasyfikacji w ramach poszczególnych źródeł (środki ujęte w części budżetowej, środki uruchomione z rezerwy celowej ze wskazaniem nr dec.). Instytucja zobowiązana jest do monitorowania wykorzystania limitu upoważnienia przy zleceniu płatności.
17.	Czy BGK będzie przekazywał instytucjom zlecającym płatności (IW lub dysponentom) wyciągi bankowe potwierdzające dokonane płatności?	Instytucja otrzyma potwierdzenie wykonania zlecenia płatności w formie elektronicznej pierwszego dnia roboczego następującego po dniu, w którym dokonano płatności.
VI. PROGRAM OPERACYJNY ROZWÓJ POLSKI WSCHODNIEJ (DPP)		
1.	Czy MRR otworzy w BGK jeden rachunek na współfinansowanie krajowe, czy oddzielnie dla każdego programu?	MRR zamierza otworzyć jeden rachunek w BGK na współfinansowanie wszystkich programów, w ewidencji będzie wydzielone wydatków w podziale na programy.
2.	Czy beneficjent będzie musiał prowadzić oddzielną księgowość/ewidencję w podziale na środki finansowania i współfinansowania?	Jeśli beneficjent jest jednostką sektora finansów publicznych to w związku z koniecznością stosowania odpowiedniej klasyfikacji budżetowej środki na finansowanie i współfinansowanie będą odpowiednio ewidencjonowane. W przypadku beneficjentów spoza sektora finansów publicznych ufp nie wprowadza

		obowiązku odrębnego ewidencjonowania środków na finansowanie i współfinansowanie, ale biorąc pod uwagę konieczność rozliczenia całości otrzymanego dofinansowania i zwrotu na oddzielne rachunki bankowe środków na finansowanie i współfinansowanie prawdopodobnie będzie konieczne odrębne ewidencjonowanie tych środków.
3.	Czy beneficjent będzie musiał księgować środki wg klasyfikacji budżetowej ?	Klasyfikacja budżetowa stosowana jest przez jednostki sektora finansów publicznych. Beneficjent nie będący JSFP nie ma obowiązku stosowania tej klasyfikacji, ale dokonując np. zwrotu niewykorzystanych zaliczek powinien wskazać klasyfikację zwracanych środków. Nawet jeżeli beneficjent nie poda klasyfikacji będzie to musiała wyjaśnić instytucja, która wystawiła zlecenie płatności i przekazać te informacje do dysponenta.
4.	Kto będzie dokonywał księgowania środków wypłacanych i zwracanych przez beneficjentów (BGK czy dysponent części budżetowej)?	Ewidencja środków wypłaconych i zwróconych należy do dysponenta oraz instytucji. BGK powinien udostępniać informacje o dokonanych wypłatach i zwrotach aby ta ewidencja była możliwa.
5.	Czy zwrot środków nieprawidłowo wydatkowanych będzie dokonywany na jeden rachunek, czy oddzielnie środki europejskie i środki na współfinansowanie krajowe, czy też oddzielnie dla każdego programu? Czy zwrot przez beneficjenta będzie musiał być dokonywany wg klasyfikacji budżetowej? Skąd instytucje wdrażające program będą wiedziały o rzeczywistym zwrocie środków przez beneficjenta? Należy zaznaczyć, iż zgodnie z postępowaniem egzekucyjnym w administracji powinny być zwracane na rachunek wierzyciela (obecnie IP), w innym przypadku może zostać zakwestionowana prawidłowość tytułu egzekucyjnego. Czy środki będą zwracane na rachunek MF w BGK – finansowanie i rachunek MRR w BGK – współfinansowanie.	Środki powinny być zwracane na te rachunki z których zostały wypłacone (w zakresie finansowania – na rachunek MF w BGK, a w zakresie współfinansowania – na rachunek pomocniczy dysponenta w BGK lub rachunek podstawowy w zależności od tego, z którego rachunku zostało wypłacone). Opis przelewu dla beneficjenta łącznie z nr paragrafu oraz nr rachunku z którego zostały wypłacone powinien umożliwiać identyfikację środków. Zatem zwrot będzie dokonywany odrębnie w zakresie dotyczącym płatności, a odrębnie w zakresie współfinansowania. Beneficjent powinien prawidłowo opisać zwrot, gdyby tak się nie stało, to w zakresie wynikającym z przepisów

		rozporządzenia o informowaniu przez Bank instytucji o dysponentów o otrzymanych zwrotach brakujące informacje będzie w pierwszej kolejności uzyskiwać BGK. Następnie Instytucje będą informowane przez BGK o zwrocie środków przez beneficjentów i to one będą zobowiązane uzyskać od beneficjenta wszystkie dane lub same je wskazać, aby możliwe było prawidłowe zaewidencjonowanie zwrotu.
6.	Jak zostanie rozwiązana sytuacja w przypadku stwierdzenia niekwalifikowalności środków dla których BGK przekazał już płatności np. podczas kontroli na miejscu – czy kolejny wniosek o płatność ma zostać pomniejszony o te środki, czy mają być zwracane? Jak będzie wyglądał ten proces w przypadku projektów realizowanych przez PJB – wystawia zlecenie płatności na rzecz wykonawcy, co się stanie jeśli PARP stwierdzi niekwalifikowalność części wydatków we wniosku o płatność? W przypadku GDDKiA – faktury otrzymane od wykonawcy są księgowane, następnie wystawiane jest zlecenie płatności, dopiero potem przygotowywany jest wniosek o płatność, czyli ewentualne wydatki niekwalifikowane będą stwierdzane przez PARP zawsze po dokonaniu płatności przez BGK.	Jeżeli stwierdzona zostanie niekwalifikowalność wydatków w zakresie projektów PJB to ryzyko pokrycia wydatków niekwalifikowalnych obciąża budżet państwa, co oznacza, iż PJB nie zwraca wydatków poniesionych w ramach wydatków budżetu środków europejskich, z uwagi na fakt poniesienia wydatków poprzez rachunek BGK do obsługi płatności nie jest również możliwe dokonanie przeksięgowania tych wydatków i np. zaewidencjonowanie ich w paragrafach z czwartą cyfrą „0”. W przypadku projektów gdzie beneficjentem jest inny podmiot niż PJB beneficjent powinien dokonać zwrotu środków stanowiących wydatki niekwalifikowalne lub instytucja powinna dokonać potrącenia weryfikując kolejny wniosek o płatność.
7.	Beneficjentom (szczególnie nieinstytucjonalnym) będą myliły się środki europejskie i środki współfinansowania krajowego. Czy w tej sytuacji nie zobowiązać beneficjentów do założenia dwóch odrębnych rachunków (na jeden przelewałoby się środki UE, na drugi środki krajowe)? Ułatwiałoby to też rozliczanie i zwrot ponieważ zwrócenie środków z danego rachunku wskazywałoby automatycznie że zwrot dotyczy danego rodzaju środków.	Nie ma przeciwwskazań dla takiego postępowania wręcz może to ułatwić prawidłowe rozliczanie środków.
8.	Czy postanowienia ufp pozwalają na wydanie przez IP upoważnienia beneficjentowi będącemu PJB do przekazywania zleceń płatności do BGK?	Tak, zgodnie z interpretacją MF.

9.	<p>Jak w ramach MRR będzie wyglądał system zasilania rachunku BGK? Czy zapotrzebowanie przesłane przez BGK do MRR będzie automatycznie zasilane przez DEF, czy będzie przekazywane do departamentu wykonującego zadania Ministra jako Instytucji Zarządzającej Programem?</p>	<p>Zapotrzebowanie na środki do MF dla współfinansowania będzie zgłaszane przez DEF w oparciu o zestawienie zleceń płatności otrzymanych przez BGK z instytucji. Zlecenia instytucji powinny być przekazywane do IZ.</p>
10.	<p>W jakich terminach będzie można występować do MF o środki na potrzeby zasilania konta BGK w środki? Czy jest to miesięczne wyprzedzenie, czy można zapotrzebować częściej?</p>	<p>Jeżeli pytanie dotyczy środków na współfinansowanie to zakłada się, iż na początku roku do MF zostanie przekazany jak obecnie miesięczny harmonogram realizacji budżetu, a następnie będzie z odpowiednim wyprzedzeniem przekazywane miesięczne zapotrzebowanie, potwierdzone odrębnie w okresach płatności. Za zasilanie rachunku MF w BGK do obsługi płatności odpowiadać będzie MF.</p>
11.	<p>Przy założeniu, że BGK w cyklach tygodniowych przyjmuje zlecenia płatności od upoważnionych jednostek, prawdopodobnie dwa razy w miesiącu (połowa i koniec miesiąca) składa zapotrzebowanie na środki współfinansowania krajowego do właściwego Ministra, po otrzymaniu środków dokonuje płatności na rzecz wskazanych w zleceniu beneficjentów/ wykonawców:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy w razie potrzeby jest możliwość zwiększenia częstotliwości przekazywania środków? – W przypadku nie zrealizowania płatności z powodu braku środków na rachunku/rachunkach jaki będzie termin płatności? – Zgodnie z projektem umowy pomiędzy BGK i dysponentem – „Bank informuje, w formie elektronicznej, instytucję, która wystawiła zlecenie płatności, o wykonaniu zlecenia następnego dnia roboczego” – Czy informuje w tym samym trybie również o braku płatności? Czy będzie w stanie w ciągu 1 dnia 	<p>Nie dwa razy, a cztery razy tj. po każdym cyklu składania zleceń płatności analogicznie jak przy płatnościach. Założeniem jest aby BGK realizował płatności i przekazywał środki na współfinansowanie równocześnie, zatem wypłaty współfinansowania powinny być dokonywane w harmonogramie przewidzianym dla płatności, który będzie ustalany przez BGK z MF na okres całego roku i będzie udostępniany przez BGK instytucjom zlecającym płatności.</p> <p>Umowa MF-BGK dotycząca obsługi płatności będzie przewidywała możliwość zlecenia BGK przez MF w szczególnych przypadkach dokonania płatności w innych terminach płatności niż określone w terminarzu płatności.</p> <p>W przepisach umowy MF-BGK przewidziano, iż w przypadku gdy środki na rachunku bankowym są mniejsze niż wynika to z zapotrzebowania, BGK realizuje płatności</p>

	<p>poinformować wszystkie instytucje wystawiające zlecenia płatności?</p> <p>– Kto odpowiada za zapewnienie płynności finansowej w zakresie współfinansowania – dysponent czy instytucja podpisująca umowę z beneficjentem? Kto pilnuje momentu wnioskowania do rezerwy celowej?</p>	<p>do wysokości salda kwalifikując do wypłaty zlecenia płatności według kolejności ich złożenia w BGK. Zakładamy, iż płatności niezrealizowane w tym terminie zostaną zrealizowane w terminie kolejnym lub terminie dodatkowym po dodatkowym zasileniu rachunku w BGK przez MF (umowa również przewiduje taką możliwość).</p> <p>Zgodnie z ustnymi deklaracjami przedstawicieli BGK informacja o zrealizowaniu bądź niewykonaniu zlecenia będzie dostępna na portalu przeznaczonym do elektronicznej obsługi płatności. Zgodnie z przepisami projektu rozporządzenia ws. płatności w przypadku niewykonania zlecenia Bank niezwłocznie informuje Instytucję o przyczynach jego niewykonania.</p> <p>Za zapewnienie płynności finansowej w zakresie współfinansowania odpowiadają wspólnie instytucja i dysponent: instytucja przesyła zapotrzebowanie do dysponenta, a dysponent zgłasza zapotrzebowanie do MF i zasila rachunek w BGK do obsługi współfinansowania. Obowiązki informacyjne nakładane na instytucje o przekazanych do BGK zleceniach jak również informacje w tym zakresie otrzymywane z BGK powinny umożliwić monitorowanie wydatków i zasilanie rachunku we właściwych wysokościach, jak również monitorowanie stopnia realizacji planu finansowego i ewentualnej konieczności wnioskowania o środki rezerwy celowej.</p>
<p>12.</p>	<p>Środki EFRR mają mieć status niewygasający - czy to znaczy, że beneficjent będzie mógł zostawić je na swoim koncie na przyszły rok kalendarzowy, czy tylko przywilej ten przysługuje BGK, jeśli nie dla beneficjenta, to jak będą wyglądały zwroty.</p>	<p>Środki przekazane w ramach płatności do beneficjenta przez BGK mogą pozostawać na rachunku beneficjenta również po zakończeniu roku, zgodnie z art. 181 ust. 7 ufp..</p>
<p>13.</p>	<p>Współfinansowanie krajowe nadal pozostanie dotacją (tyle że celową) i</p>	<p>Do środków współfinansowania krajowego powinien być</p>

	<p>będzie podlegało istniejącym regułom, tzn. środki wygasające z końcem roku, konieczność zwrotu, karne odsetki w przypadku nieterminowego zwrotu - jak to zostanie pogodzone w jednym systemie obiegu środków, gdzie BGK również może mieć zleconą obsługę tego strumienia.</p>	<p>stosowany system ich zwrotu analogiczny jak do środków europejskich. BGK będzie jedynie instytucją płatniczą, nie będzie egzekwować i kontrolować prawidłowości zwróconych środków, obowiązek w tym zakresie ciąży nadal na instytucjach i dysponentach.</p>
14.	<p>W jakim zakresie będą musiały być dokonane zmiany umów – z analizy dostępnych informacji wynika, że co najmniej w zakresie podziału środków na części finansowania i współfinansowania, rozliczania środków na współfinansowanie, pozostawiania na rachunkach beneficjentów środków na finansowanie.</p>	<p>Zgodnie z tabelą zawierającą podstawowe zadania związane z wdrożeniem nowej ufp analiza i wprowadzenie zmian do umów o dofinansowanie leży w kompetencji IZ.</p>
15.	<p>Jaki będzie termin aneksowania umów z beneficjentami – zgodnie z obecnie dostępnym harmonogramem działań w związku z nową ufp dla PO KL termin ten to 31 marca 2010 r.?</p>	<p>Stosowne zmiany do umów poprzez ich aneksowanie powinny być wprowadzone przed 1 stycznia 2010 roku., chyba że chodzi tylko o zmianę płatnika to wówczas stosujemy art.101 ust.3 ustawy wprowadzającej ufp</p>
16.	<p>W związku z obowiązkiem instytucji (art. 191 ust.1 uofp), z którą beneficjent zawarł umowę o dofinansowanie, przekazywania do dysponenta w terminie do 5 dnia miesiąca zbiorczych harmonogramów wydatków wynikających z podpisanych umów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co w sytuacji jeśli beneficjenci nie złożą wniosków o płatność zgodnie z harmonogramem? <p>Jak to się ma do planowanego przez BGK systemu przekazywania płatności 1 raz w miesiącu zgodnie ze schematem: 1-7 dnia danego miesiąca składanie zleceń, 14 dzień miesiąca – wypłata środków? W takim układzie zbiorczy harmonogram wydatków nie powinien wynikać z podpisanych umów, a z pozytywnie zweryfikowanych w poprzednim miesiącu wniosków o płatność, bo tylko to daje pewność, że będzie można złożyć zlecenia płatności w terminie</p>	<p>Obowiązek nałożony na instytucje w art. 191 ust. 1 uofp ma umożliwić przygotowanie przez dysponenta i przekazanie do MF orientacyjnego harmonogramu zapotrzebowania na środki na kolejny miesiąc. Wiedza w tym zakresie pozwoli MF na zarządzanie płynnością finansową budżetu państwa. Rolą instytucji jest monitorowanie i kontrolowanie i weryfikacja harmonogramów wydatków wynikających z podpisanych umów o dofinansowanie, a także ich aktualizacja, jeśli zajdzie taka konieczność, aby wydatki w ramach projektów były realizowane zgodnie z harmonogramami i odpowiednio składane były wnioski o płatność. Płatności nie będą realizowane przez BGK raz w miesiącu lecz co najmniej cztery razy w miesiącu - w terminach co około siedem dni. Z umowy MF-BGK wynika, iż rachunek BGK będzie zasilany przez MF najpóźniej na jeden dzień przed terminem płatności w wysokości odpowiadającej co najmniej zapotrzebowaniu</p>

		zgłoszonemu przez BGK do MF przygotowanemu w oparciu o zlecenia płatności otrzymane od instytucji.
17.	Czy w przypadku braku środków jednego ze strumieni pieniężnych będzie można wypłacić większą kwotę z drugiego – obecnie takie sytuacje się zdarzały i pozwalały na elastyczne zarządzanie finansami (choć utrudniały ewidencję), czy możliwe będzie wypłacenie w danym miesiącu tylko jednej części (np. finansowania) i później uzupełnienie o środki budżetowe, zachowanie proporcji 85/15 musiałoby mieć wtedy odniesienie globalnie dla projektu i miałyby miejsce na koniec jego realizacji.	Wypłata z jednego strumienia może nastąpić tylko w kwocie wynikającej ze złożonego zlecenia, nie wyższej. BGK nie może decydować o przesunięciu środków pomiędzy strumieniami, nawet w przypadku gdyby zdarzyło się, iż w terminie płatności nie zostały zabezpieczone (przekazane przez dysponenta) środki na współfinansowanie.
18.	W jaki sposób beneficjenci (np. szkoły wyższe) będą otrzymywały środki na wkład własny od innych dysponentów części budżetowych? Czy w formie dotacji celowej?	Jeśli w ramach projektu przewidziano współfinansowanie z budżetu państwa środki powinny być przekazane w formie dotacji celowej. Zgodnie z ustawą prawo o szkolnictwie wyższym art. 94 ust. 1 pkt 10 – z budżetu państwa uczelnia publiczna otrzymuje dotacje na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, a więc naszym zdaniem może być to dotacja celowa niezbędne jest tylko podpisanie umowy w tym zakresie. Ponadto zgodnie z art. 94 ust. 6 - uczelnia może otrzymywać inne środki finansowe z budżetu państwa, a więc również może być do dotacja, niezbędne jest tylko również podpisanie umowy w tym zakresie.
19.	Czy na podstawie art. 192 ust. 3 nowej ustawy o finansach publicznych, PJB niebędące dysponentami części budżetowych, będą mogły zakładać rachunki w BGK na wypłatę współfinansowania krajowego na rzecz beneficjentów?	Z art. 192 ust. 3 raczej dość wyraźnie wynika, że tego rodzaju rachunki otwierają dysponenti części budżetowych.
20.	Czy PJB będą prowadziły ewidencję księgową dotyczącą płatności z udziałem środków europejskich, a jeśli tak to czy będzie to ewidencja pozabilansowa?	PJB powinny prowadzić ewidencję księgową płatności z budżetu środków europejskich. W zakresie dotyczącym wypłat z rachunku powinna to być ewidencja pozabilansowa.
21.	Kto będzie księgował wydatki na rzecz beneficjentów i zwroty środków	Ewidencja wydatków na rzecz poszczególnych

	przez beneficjentów – czy będzie to robił właściciel rachunku czy instytucja uprawniona do składania zleceń płatności?	beneficjentów i zwroty środków przez beneficjentów powinny być prowadzone przez instytucje składające zlecenia płatności.
22.	Czy w MRR są już przygotowane dokumenty wewnętrzne dotyczące polityki rachunkowości?	W MRR są prowadzone prace nad przygotowaniem dokumentów wewnętrznych dotyczących polityki rachunkowości. Ich zakończenie jest uzależnione od rozporządzeń wykonawczych do ustawy o finansach publicznych, w tym zwłaszcza rozporządzenia MF ws. szczególnych zasad rachunkowości.
23.	Czy IP lub PJB wystawiając zlecenia będzie musiała brać pod uwagę zestawienie terminów płatności obowiązujące w danym roku budżetowym, a jeśli tak to pod jakim kątem?	PJB już na etapie zawierania umów z wykonawcami powinny uwzględniać, iż płatności będą realizowane w określonych terminach, a zlecenia składane w wyznaczonych okresach. Zatem terminy płatności za faktury wynikające z umów powinny uwzględniać czas niezbędny na dokonanie tych czynności.
24.	Czy będzie istniała możliwość korekty informacji przekazywanej do dysponenta o zleceniach płatności przekazywanych do BGK pomiędzy terminami płatności np. w sytuacji wstrzymania zlecenia płatności z powodu otrzymania od beneficjenta informacji o zmianie numeru konta bankowego?	Zakładamy, że powinna istnieć taka możliwość. W takim przypadku informacja może być też przekazane do dysponenta przy przekazywaniu kolejnej informacji.
25.	Jak będzie rozstrzygnięta kwestia środków zwracanych przez beneficjentów w kwestii podmiotu obsługującego konto do zwrotów? Obecnie zwroty te wpływają na konto PARP i zgodnie z przepisami przejściowymi nowej ustawy o finansach publicznych środki przekazane do 31 grudnia 2009 r. będą rozliczane na dotychczasowych zasadach nie później niż do 30 czerwca 2010 r. Na czyje konto po czerwcu 2010 r. będą wpływały zwracane środki, które beneficjenci otrzymali przed 1 stycznia 2010 r.?	Środki powinny być zwrócone na rachunek PARP, a PARP powinien przekazać je na właściwy rachunek MRR, który zwróci je następnie jako dochody na właściwy rachunek MF.
27.	Czy nowa ustawa o finansach publicznych wpływa na uregulowania odnoszące się do pomocy publicznej?	Jeśli chodzi o kwestie podmiotowe, tzn. fakt, że BGK będzie wypłacał środki, to raczej nie. BGK będzie jedynie płatnikiem, nie dojdzie zatem do zmiany po stronie

		podmiotu udzielającego pomocy. W pozostałym zakresie pytanie powinno być bardziej doprecyzowane. Patrz też pkt 32 części Kwestie horyzontalne.
--	--	--